

# TÉKA – TÁJÉRTÉK KATASZTER

## Záró tanulmány

TÉKA (TájÉrtékKAtaszter) adatbázis és szolgáltatási rendszer kialakításával  
kapcsolatos szakmai vélemények kérdőíves vizsgálatának eredményei

---

*Megbízó:*

**BUDAPESTI CORVINUS EGYETEM TÁJÉPÍTÉSZETI KAR**

Partnerségben a Norvég Élettudományi Egyetemmel, a Földmérési és Távérzékelési  
Intézettel, a Környezetvédelmi és Vízügyi Minisztériummal, a Kulturális Örökségvédelmi  
Hivatal, valamint a Kulturális Örökségvédelmi Szakszolgálattal

---

*Készítette:*

**KROLIFY VÉLEMÉNY- ÉS SZERVEZETKUTATÓ INTÉZET**



2010. október

## Tartalomjegyzék

<b>Vezetői összefoglaló</b> .....	<b>6</b>
<b>1. Bevezetés</b> .....	<b>7</b>
1.1. A kutatás célja .....	7
1.2. A tájértékekkel kapcsolatos eddigi adatbázisok és felhasználásuk .....	8
1.3. A vizsgált populáció és az adatfelvétel körülményei .....	10
<b>2. Tájértékeket tartalmazó adatbázisokkal kapcsolatos vélemények</b> .....	<b>13</b>
2.1. A használók köre és használati szokásaik.....	13
2.2. A jelenleg használt adatbázisokkal kapcsolatos vélemények .....	20
2.3. TÉKA jellegű adatbázis iránti igény .....	24
<b>3. Fizetési hajlandóság</b> .....	<b>28</b>
<b>4. TÉKA adatbázis kialakításával kapcsolatos vélemények</b> .....	<b>31</b>
4.1. TÉKA használók lehetséges köre .....	31
4.2. TÉKA adatbázissal kapcsolatos használati szokások feltérképezése .....	34
4.3. TÉKA hozzáférhetősége.....	38
4.4. A TÉKA és más adatbázisok összekapcsolhatósága .....	41
4.5. Információk fontossága, kiegészítő információk iránti igény.....	45
4.6. Képek minőségének megítélése .....	47
4.7. Időbeli változás dokumentálása és egyéb szolgáltatások fontossága.....	51
<b>5. TÉKA üzemeltetése és fenntartása</b> .....	<b>56</b>
5.1. Lehetséges üzemeltetők köre.....	56
5.2. Adatok frissítése .....	57
5.3. Adatok hitelessége és hitelesítői .....	61
<b>6. Összefoglalás</b> .....	<b>67</b>
<b>7. Ajánlások</b> .....	<b>72</b>
<b>Felhasznált irodalom és források</b> .....	<b>73</b>
<b>M1: A felmérés kérdőíve</b> .....	<b>75</b>
<b>M2. Alapmegoszlások</b> .....	<b>90</b>

## Ábrák jegyzéke

1. ábra Kérdőívek beérkezésük dátuma szerint.....	12
2. ábra Jelenleg hányan, milyen fizetési jellegű tájértékeket tartalmazó online adatbázist használnak .....	14
3. ábra Használt adatbázisok felhasználási céljai.....	20
4. ábra Használt adatbázisok felhasználási területei .....	22
5. ábra Jelenleg használt adatbázisok adattartalmának megítélése .....	23
6. ábra Egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázis iránti igény.....	25
7. ábra Fizetési hajlandóság .....	28
8. ábra Fizetés módja .....	29
9. ábra Tájértékeket tartalmazó adatbázis lehetséges felhasználói köre .....	32
10. ábra Az adatbázis létrehozásának célja.....	33
11. ábra Felhasználás lehetséges célja .....	34
12. ábra Feladatok használata.....	35
13. ábra Felhasználási ágazatok köre .....	36
14. ábra Jövőbeni használat rendszeressége.....	37
15. ábra Adatbázis használati területe .....	38
16. ábra Korlátozás kérdése és módja .....	40
17. ábra TÉKA és más adatbázisok adatainak összekapcsolhatósága .....	42
18. ábra Az adatbázis más adatbázissal történő összekapcsolása .....	44
19. ábra Kiegészítő információk pontossága .....	46
20. ábra Kép minőségével szembeni elvárások.....	48
21. ábra Kiszűrésű kép iránti fizetési hajlandóság .....	49
22. ábra Egyéb szolgáltatások fontossága .....	53
23. ábra Keresési mód támogatása .....	54
24. ábra Üzemeltetők köre.....	56
25. ábra Adatok frissítése .....	58
26. ábra Adatfrissítés lehetséges megoldásai.....	59
27. ábra Frissítés formája .....	61
28. ábra Adatok hitelességének megítélése .....	62
29. ábra Átlag és szórás értékek az adatok hitelességének megítéléséről, az adatbázis létrehozása szerint.....	63
30. ábra Szűrés módja.....	65

## Táblázatok jegyzéke

1. táblázat A kérdőívek típusának darabszámai.....	12
2. táblázat Jelenleg hányan, milyen fizetési jellegű tájértékeket tartalmazó online adatbázist használnak a felmérés típusa szerint .....	14
3. táblázat Jelenleg hányan, milyen fizetési jellegű tájértékeket tartalmazó online adatbázist használnak a gazdasági szektor szerint .....	15
4. táblázat Jelenleg a válaszadók által használt adatbázisok .....	16
5. táblázat Havonta mennyit fizetnek a válaszadók az adatbázis használatáért.....	17
6. táblázat Jelenleg mennyit fizetnek a válaszadók az adatbázis használatáért havonta szakterület szerint.....	17
7. táblázat Miért nem használnak adatbázisokat .....	18
8. táblázat Használat rendszeressége és a gazdasági szektor közötti kapcsolat .....	19
9. táblázat Jelenleg használt adatbázisok felhasználási céljai gazdasági szféra szerint ...	21
10. táblázat Jelenleg használt adatbázisok adattartalmának megítélése azok körében, akik fizetnek értük .....	23
11. táblázat Átlag és szórás értéke az egész mintában az adatbázis létrehozásával kapcsolatban, az 5 fokú skálán mérve, gazdasági szektor szerint .....	26
12. táblázat Átlag és szórás értéke az egész mintában az adatbázis létrehozásával kapcsolatban, az 5 fokú skálán mérve, az iskolai végzettség szerint .....	26
13. táblázat Átlag és szórás értéke az egész mintában az adatbázis létrehozásával kapcsolatban, az 5 fokú skálán mérve, a jelenleg használt adatbázis jellege szerint ..	26
14. táblázat Fizetési hajlandóság összege .....	30
15. táblázat Csoportok/szervezetek, akik számára fontos lehet az adatbázis használata ..	32
16. táblázat Feladatok fontossága a gazdasági szféra szerint.....	35
17. táblázat Adatokhoz való hozzáférés.....	39
18. táblázat Korlátozás típusa a jelenleg használt adatbázisok szerint .....	41
19. táblázat Összekapcsolható adatbázis kategóriák típusai.....	43
20. táblázat Adatbázis összekapcsolhatósága.....	45
21. táblázat Átlag és szórás értékek a nagyfelbontású képek igényével kapcsolatban, tématerület szerint .....	50
22. táblázat Időbeli változás a tématerületek szerint .....	52
23. táblázat Üzemeltetői kör a gazdasági szféra szerint.....	57

24. táblázat Adatbázis frissítésének a nyílt válaszok alapján.....	60
25. táblázat Adatbázis szabadon szerkeszthetőségére vonatkozó példák.....	64
26. táblázat A szabad szerkeszthetőség megítélése a jelenleg használt adatbázisok megítélése szerint.....	65
27. táblázat Összefoglaló táblázat: a vizsgált tématerületek jellemző válaszai.....	71

## Vezetői összefoglaló

A kutatás célja egy országos, egyedi tájértékeket tartalmazó egységes, online tájértékkataszter adatbázis iránti felhasználói vélemények és igények megismerése volt. A kutatás alapjául szolgáló internetes felmérés során 514 válaszadó töltötte ki az online kérdőívet.

Az eredmények alapján a válaszadók döntő többsége jelenleg **nem használ** tájértékeket tartalmazó online adatbázisokat, aminek a legfőbb oka az, hogy **nem ismernek ilyen adatbázist**. Azok a megkérdezettek, akik használnak ilyen jellegű adatbázisokat, inkább **nincsenek megelégedve** velük. Részben ennek is köszönhető, hogy **a TÉKA iránt komoly igényt mutatott** a potenciális felhasználói kör. A válaszok széleskörű felhasználási lehetőségeket jeleznek előre, a válaszadók szerint **az adatbázis elsősorban tervezési és turisztikai célokra lenne alkalmas**, és a felhasználás fókuszja legfőképpen a település lenne. Mindazonáltal amellet, hogy a tájértékekkel foglalkozó szűkebb szakmai felhasználói kör munkája során használná, a **szélesebb társadalmi rétegek számára** az adatbázis egyrészt szabadidős célokra is hasznos lenne, másrészt több eredmény is azt támasztja alá, hogy a TÉKA hozzájárulhat a tájértékeink tudatosításában és az értékalapú szemlélet elterjesztésében.

Az adatbázis kialakításával és működtetésével kapcsolatban a TÉKA négy kívánatos tulajdonságára hívjuk fel a figyelmet. A válaszok alapján az adatbázis egyik legfontosabb elvárt jellemzője az **ingyenesség**. A válaszadók többsége nem fizetne a TÉKA használatáért, ugyanakkor hajlandóságot mutatott az adatbázis **adatokkal való önkéntes és ellenszolgáltatás nélküli feltöltésére** és folyamatos aktualizálására, tehát az ingyenességet kölcsönös módon képzelik el a megkérdezettek. Emellett a válaszadók többsége ingyenes regisztráció után **szabad hozzáférést** biztosítana az adatokhoz. Ugyanakkor az adatbázis egyik legfontosabb kívánt tulajdonsága, a benne található adatok **hitelessége** érdekében az adatok szabad szerkeszthetőségét nem tartanák jó megoldásnak a felmérés résztvevői: a vélemények alapján szakértőknek kellene szűrniük és felülvizsgálniuk az adatbázisba bekerülő adatokat. Végezetül – részben az előző elvárt tulajdonságok miatt – a válaszadók szerint az adatbázis kezelését az **állami szférában** működő szervezetnek kellene ellátnia.

# 1. Bevezetés

## 1.1. A kutatás célja

Jelen tanulmány a Krolify Vélemény- és Szervezetkutató Intézet 2010 szeptemberében végzett online kérdőíves kutatásának az eredményeit tartalmazza. A vizsgálat középpontjában a magyarországi tájértékeket tartalmazó egységes tájérték kataszter adatbázis iránti felhasználói vélemények és igények megismerése állt.

Kutatásunk a Budapesti Corvinus Egyetem Tájépítészeti Karának TÉKA (TájértékeKataszter) program részét képező projekt egyik eleme. A TÉKA program célja egy, a magyarországi tájértékeket tartalmazó egységes tájérték katasztereket tartalmazó adatbázis kialakítása, mely jelenlétével folyamatosan biztosítaná a tájértékek adatainak gyűjtését, rendszerezését, hozzájárulva a tájvédelem és a kulturális örökségvédelem jelentősebb tételéhez. A táji érték kataszter adatbázis létrehozásának fő célja a tájépítész szakemberek, az önkormányzatok és döntéshozók munkájának segítése, a szélesebb nyilvánosság számára az egyedi magyarországi tájérték adatok hozzáférhetővé tétele, valamint a kulturális és természeti értékek eddigi meglévő adatainak rendszerezése mellett az új terepi felmérések és a civil társadalom bevonásával a hiányzó adatok kiegészítése.

Kérdőíves online felmérésünk egy egységes tájérték kataszter rendszert tartalmazó online adatbázis használatával kapcsolatos vélemények, felhasználói szokások, valamint az adatbázis használatára és üzemeltetésére vonatkozó igények megismerésére fókuszált. Kutatásunk eredményei a lehetséges felhasználói oldal (tájépítészek településtervezők, polgármesterek, jegyzők, építészek, a műemlékvédelem, a természetvédelem, az oktatás, valamint az idegenforgalom területén dolgozó szakemberek) a tájértékeket tartalmazó adatbázis használatával kapcsolatos szokásainak, véleményeinek, elvárásainak feltérképezésével hozzájárul a TÉKA adatbázis tartalmi és üzemeltetési feltételeinek hatékonyabb kialakításához.

A kutatási beszámolóban először röviden ismertetjük a TÉKÁ- hoz hasonló információs rendszerek felhasználásának lehetőségeit, az adatfelvétel körülményeit, majd az online kérdőíves kutatás eredményeit. Az elemzést négy nagyobb blokkra osztottuk: az elsőben az eddigi tájértékeket tartalmazó adatbázisok kialakításával, a másodikban a fizetési hajlandóság, a harmadikban a TÉKA adatbázis kialakításával kapcsolatos vélemények feltérképezésével, míg a negyedik részben a TÉKA üzemeltetésére és fenntartására vonatkozó igények ismertetésével foglalkozunk. A tanulmányt az eredmények összefoglalása és az ezek alapján megfogalmazott ajánlásaink zárják.

## **1.2. A tájértékekkel kapcsolatos eddigi adatbázisok és felhasználásuk**

A tájérték kataszterek használata már évszázadok óta fontossággal bír a településtervezés, a döntéshozatal, a környezetvédelem területén. A középkorban egyéni és intézményes szinten a tájak kialakításához, míg a XVII., XVIII. és XIX. századtól kezdve a helyi önkormányzatok elsősorban a régi és az új területek kontrolljára, megszervezésére és az üres telkek rögzítésére használták a tájérték kataszteri rendszereket (Kain 2002). A tájértékek ismerete hozzásegít a róluk alkotott vélemények pontosabb megismerésére, amely azért is lényeges, mert magában a tájépítészetben-interdiszciplináris jellege folytán - számos társadalomtudományi kutatást alkalmaznak. A településtervezésben, a koncepcióalkotás, a fejlesztés és a rendezési feladatok területén például a települések lakosainak véleményének megismerésén kívül szükség van az adott település természetföldrajzi és szerkezeti adottságainak megismerésére is (Letenyei 2005). A lakosok és az általuk használt tér közötti kapcsolat feltérképezéséhez szükség van olyan felhasználói felmérésekre, melyek fontos adatforrásként szolgálnak a támogatási, tervezési, irányítási és fejlesztési folyamatok előirányozásához (Tompai 2005). A tájépítészeti értékek vizsgálata és a környezetükben élők viszonyának összevetése segít a fejlesztési stratégiák kidolgozásában is (Oguz 2000).

A tájértékekre vonatkozó adatok nagy részét különböző adatbázisok segítségével tárolják, és szoftverek segítségével elemzik. A tájértékek kataszter rendszerének egyik legismertebb nemzetközileg ismert szoftver- és adatbáziskezelője a GIS.<sup>1</sup>

A Geographical Information System, magyarul földrajzi információs rendszer, földrajzi

---

<sup>1</sup> [www.gis.com](http://www.gis.com)

Letöltés ideje: 2010. szeptember 30.



helyhez kapcsolódó adatok gyűjtésére, rendszerezésére, megőrzésére, elemzésére szolgál. Felhasználói körébe tartoznak az üzleti és kormányzati szféra szereplői, a tudományos, oktatási élet résztvevői és a civil szféra szereplői is. Magyarországon a GIS adatbázisaihoz hasonló, jelenleg működő, főként a szakemberek számára hozzáférhető földrajzi adatokat is tartalmazó információs rendszer a TEIR, az Országos Területrendezési –és Területfejlesztési Információs Rendszer. A TEIR<sup>2</sup> célja, hogy regionális szintű adatok segítségével információt nyújtson település szinten a z adott település kulturális, természeti értékeiről. Ezenkívül információkat nyújt az ország népességének, gazdaságának, épített, táji és természeti környezete állapotának, területi jellemzőinek megismeréséhez, valamint változásainak figyelemmel kíséréséhez és Európai Unió adatokkal való összehasonlításához. A TEIR további célja, hogy információt szolgáltatson a döntéshozókról és a tájakban beálló változásokról. Felhasználása regisztrációhoz kötött és főként a közigazgatási szervezetek számára hozzáférhető. A tájértékeket tartalmazó számítógépes rendszerek hasznosságáról számos nemzetközi publikáció foglalkozott a tájértékekre vonatkozó adatbázisok és szoftverek, elsősorban a GIS jellegű adatok felhasználási előnyeiről. Brabyn rávilágított arra, hogy a tájértékekre vonatkozó adatok csoportosítása alapvető a tájépítészeti menedzsment és a tájakról való kutatások számára is, hiszen ezek egy referencia alapot jelenthetnek a tájértékekről való egységes kommunikáció megteremtésében (Brabyn 2009). Wherett 1999-ben online felmérést végzett a skót tájérték adatok használatáról. Kutatásában felhívta a figyelmet, hogy a tájérték kataszterek online jellegű vizsgálata szélesebb körben lehetséges, mintha más módon próbálnánk megismerni a felhasználói véleményeket, és a felmérések vizuális jellege folytán az eredmények hasznosabb információkkal szolgálhatnak. Az interneten keresztül ugyanis könnyebb a tájértékekre vonatkozó adatok tárolása, ezek vizsgálata és felhasználása (Wherett 1999). Ebből adódóan a tájépítészeti kataszterrendszer online felhasználása és létrehozása így nemcsak a szűkebb szakmai közeg, hanem a szélesebb közönség számára is elérhetővé válik. Mindezekkel összefüggésben az online adatbázisok a tudományos élet, az üzleti és kormányzati, valamint a civil szféra közötti kommunikációs csatornák kiszélesítéséhez is hozzájárulnak. A XXI. században ugyanis az emberi társadalmaknak, a kormányzat és a gazdasági élet szereplőinek olyan igényekkel, komplexebb természeti és társadalmi problémákkal, elvárásokkal kell szembe

---

<sup>2</sup> [www.teir.vati.hu](http://www.teir.vati.hu)

Letöltés ideje: 2010. október 7.

nézniük, mely egy ritkán látott lehetőséget teremtenek a különböző tudományágak közötti együttműködésre. Az elmúlt évtizedben a jövő tájainak kialakítása, a tájértékek megőrzése, fejlesztése és menedzselése arra hívta fel a figyelmet, hogy a tájakról szóló kommunikációra van szükség a különböző tudományágak művelői, az üzleti, kormányzati szféra és a szélesebb közönség között. Mindezekre azért is van szükség, mert a jelen tájaiban mutatkozó problémák nem állnak meg a tudományok határán: szükség van a tudományterületek közötti együttműködésre, hiszen a tájaknak nemcsak fizikai, hanem társadalmi, kulturális, és mentális oldaluk is van. A multidiszciplinaritás nemcsak a tájhasználat, a táj felszíne, a táj elemei, hanem annak kulturális, történelmi, az egyének és a közösségek felhasználási perspektívájának kiszélesítését is jelentené (Tressa et. al. 2001).

A TÉKA létrehozásával kapcsolatos igények megismerése hozzásegítenek bennünket ahhoz, hogy megértsük, Magyarországon jelenleg hogyan szereznek az érintett szakma képviselői információt a tájértékekről, illetve egy újonnan létrejövő adatbázis kik számára, milyen felhasználói igényeket tud majd kielégíteni.

### **1.3. A vizsgált populáció és az adatfelvétel körülményei**

A kutatás egy 2010. szeptemberében végzett online kérdőíves felmérésen alapult. Az internetes kérdőív 4 nagyobb blokkot és összesen 60 kérdést tartalmazott (a kérdőívet lásd a Mellékletben). A kérdőívben zárt kérdések mellett néhány nyílt kérdést is feltettünk, az ezekre adott válaszokat pedig kategóriákba soroltuk (az alapmegoszlásokat lásd a Mellékletben).

A kutatás célja a TÉKA adatbázishoz kapcsolódó vélemények, felhasználói szokások, valamint az adatbázis használatára és üzemeltetésére vonatkozó igények feltárása volt. Ennek megfelelően a zárt és a nyílt felmérés közös alappopulációját az adatbázisnak a BCE Tájépítészeti Karának munkatársai által meghatározott potenciális felhasználói köre jelentette. Az online tájérték-kataszter lehetséges felhasználói közé tervezőket, kutatókat, önkormányzati szakembereket, turisztikai szakértőket, terület- és vidékfejlesztési szakembereket, valamint természet-, táj- és műemlékvédelmi szakembereket soroltak be a kar munkatársai.

Az alkalmazott mintavételi eljárás tehát a nem valószínűségi mintavételi módok közé

tartozik, a minta egyfajta szakértői mintának tekinthető, ahol a bekerülés feltétele az volt, hogy a minta elemei a TÉKA adatbázis potenciális felhasználói legyenek.

A felmérés adatfelvétele két részből tevődött össze. Egyrészt a kérdőív internetes elérhetőségét (a kérdőívre mutató linket) az alábbi négy levelezőlistán küldtük körbe szeptember utolsó hetében:

- A TÁGSZEM (Tájépítész Gondolkodók Szellemi Műhelye) levelezőlistája, ami a tájépítész szakma iránt érdeklődők fóruma
- A Budapesti Építész Kamara levelezőlistája
- A Kistérségi Koordinációs Hálózat levelezőlistája, ami a hálózatban működő kistérségi koordinátorokat fogja össze
- A BCE Tájépítészeti Karának belső levelezőlistája, ami a kari dolgozókat tartalmazza

A nyílt, publikus felmérésben tehát bárki részt vehetett, aki rendelkezett a kérdőív elérhetőségével. A nyílt felmérés mellett és azzal párhuzamosan egy zárt felmérést is végeztünk. A BCE Tájépítészeti Karának munkatársai összeállítottak egy több mint 2000 főből álló mintát, amelyben főként polgármesterek és jegyzők, idegenforgalmi szakértők, valamint (táj)építész szakemberek, oktatók és kutatók szerepeltek.

A minta tagjainak szeptember 14-én személyre szóló e-mail értesítést küldtünk kutatásunk céljáról, tartalmáról. Szeptember 16-án juttattuk el a résztvevőknek a felmérésre szóló meghívóban a kérdőív internetes elérhetőségét, majd ezután szeptember 22-én szintén elektronikus levélben emlékeztettük a kérdőívet addig teljesen vagy egyáltalán ki nem töltő résztvevőket a válaszadásra.

Az internetes felmérést október 4-én zártuk le. Addig az időpontig a nyílt felmérés keretében 54, a zárt felmérés keretében pedig 460 kérdőív érkezett. A kérdőívek visszaérkezési idejét mutatja be az alábbi ábra.

Az internetes felmérést október 4-én zártuk le. Addig az időpontig a nyílt felmérés keretében 54, a zárt felmérés keretében pedig 460 kérdőív érkezett. A kérdőívek visszaérkezési idejét mutatja be az alábbi ábra.

1. ábra Kérdőívek beérkezésük dátuma szerint



*Megjegyzés: a piros számok a hétvégén beérkezett kérdőívek számát jelölik.*

A kutatási jelentés tehát 514 válaszadó válasza alapján készült. Azonban meg kell jegyezni, hogy nem minden résztvevő töltötte ki teljes egészében a kérdőívet, az elemzés során összesen 456 teljes és 58 hiányos kérdőívet elemeztünk. A teljes és hiányos válaszok felmérések szerinti megoszlását mutatja be az alábbi táblázat:

1. táblázat A kérdőívek típusának darabszámait

	Hiányos	Teljes	Összesen
Zárt	52	408	460
Nyílt	6	48	54
Összesen	58	456	514

## 2. Tájéértékeket tartalmazó adatbázisokkal kapcsolatos vélemények<sup>3</sup>

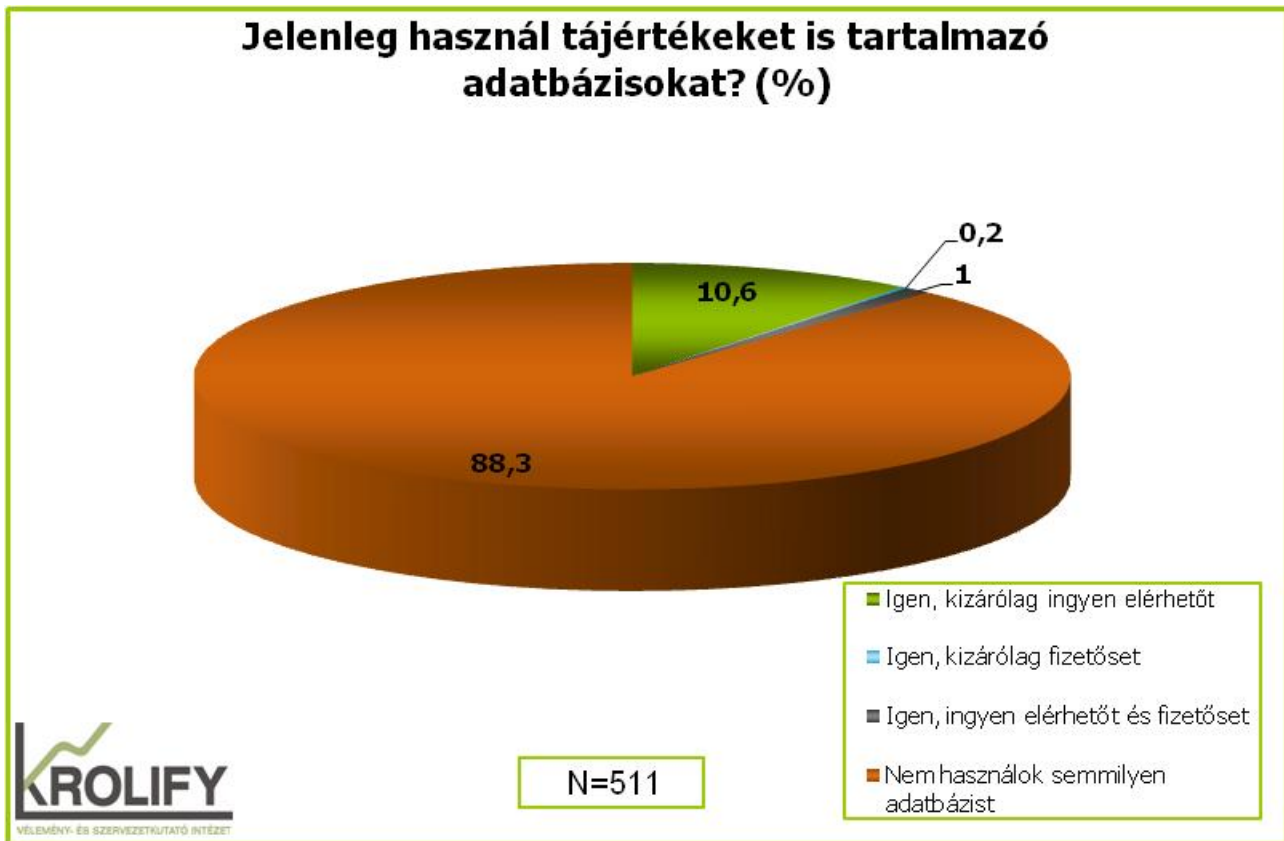
Tanulmányunk második részében más, tájéértékeket is tartalmazó online adatbázisokkal kapcsolatos felhasználási szokásokról ejtünk szót. A jelenleg használt adatbázisokkal kapcsolatos igények megismerése segít megérteni, hogy a potenciális felhasználók köre hogyan, milyen célokra, milyen fizetési szokások mellett, milyen rendszerességgel használ tájéértékeket is tartalmazó adatbázisokat. Kitérünk arra is, hogy a válaszadóknak az általuk használt adatbázisokról milyen véleménnyel bírnak.

### 2.1. A használók köre és használati szokásaik

A TÉKA bevezetésével kapcsolatban információkat gyűjtöttünk arról, hogy a megkérdezettek közül hányan és milyen jellegű tájéértékeket tartalmazó adatbázisokat használnak. A válaszok megoszlását a 2. ábra tartalmazza. Az 511 válaszadó 88, 3 %-a semmilyen tájéértékekkel kapcsolatos adatbázist nem használ. 10, 6 %-uk használ, ebből 10, 6 % ingyen elérhető, és mindössze 1 % a fizetős adatbázist (is) használók aránya. Ez az utóbbi, tehát az 1 %-os felhasználói csoport azonban ingyen elérhető és fizetős adatbázisokat is használ. A válaszadók elenyésző része, kerekített értéken mindössze 0, 2%-a válaszolta azt, hogy kizárólag fizetős adatbázist használ (lásd a 2. ábrát).

<sup>3</sup> Az értékeket 1 tizedes jegyre kerekített pontossággal adtuk meg.

2. ábra Jelenleg hányan, milyen fizetési jellegű tájértékeket tartalmazó online adatbázist használnak



A zárt és a nyílt felmérésben résztvevők között nem volt lényeges különbség tekintetben, hogy milyen fizetési jellegű adatbázisokat használnak a megkérdezettek. A két felmérés eredményei megegyeztek az egész mintára vonatkozó eredményekkel (lásd a 2. táblázatot).

2. táblázat Jelenleg hányan, milyen fizetési jellegű tájértékeket tartalmazó online adatbázist használnak a felmérés típusa szerint

	Zárt felmérés	Nyílt felmérés	Összes válaszon belüli arány
Igen, kizárólag ingyen elérhető	10,7%	9,3%	10,6%
Igen, kizárólag fizetőset	0,2%	0,0%	0,2%
Igen, ingyen elérhetőt és fizetőset	1,1%	0,0%	1,0%
Nem használok semmilyen adatbázist	88,0%	90,7%	88,3%
<i>N</i>	457	54	511

A válaszadókat jellemző, különféle szocio-demográfiai háttértényezők tekintetében (település jellege, megye, életkor, nem és szakterület) nem volt megfigyelhető jelentős különbség a teljes mintára vonatkozó eredményekhez képest, vagyis az adatbázis használat tekintetében meglehetősen homogén képet fest a vizsgálati mintánk. Eltérést a gazdasági szektor szerint figyeltünk meg, ahol a nonprofit szektorban dolgozó válaszadók között a legmagasabb azok aránya, akik használnak tájértékeket is tartalmazó adatbázist. Az ebben a szektorban dolgozók 23, 5 %-a használ kizárólag fizetőset, és 76, 5 %-uk nem használ semmilyen adatbázist. Fizetőt, illetve ingyen elérhető és fizetős adatbázist használókat az állami szférában dolgozók között találunk, ahol 0, 3 %-uk nem használ semmilyen, 1, 5 %-uk pedig kizárólag használ fizetős és ingyen elérhető adatbázist is (lásd a 3. táblázatot).

**3. táblázat Jelenleg hányan, milyen fizetési jellegű tájértékeket tartalmazó online adatbázist használnak a gazdasági szektor szerint**

	Magán	Állami	Nonprofit	Összes válaszon belüli arány
Igen, kizárólag ingyen elérhető	6,1%	8,0%	23,5%	9,0%
Igen, kizárólag fizetőset	0,0%	0,3%	0,0%	0,2%
Igen, ingyen elérhető és fizetőset	0,0%	1,5%	0,0%	1,2%
Nem használok semmilyen adatbázist	93,9%	90,2%	76,5%	89,5%
<i>N</i>	49	337	34	100%

Azok, akik használnak ingyenes online adatbázist, leggyakrabban a természetvedelem.hu, illetve Google különböző szolgáltatásait (TIR, illetve Maps és Earth) említették (lásd a 4. táblázatot).

#### 4. táblázat Jelenleg a válaszadók által használt adatbázisok

Adatbázis	Említések száma
www.termeszetvedelem.hu/TIR	9
Google Maps/Earth	6
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal	5
TEIR	5
www.turistautak.hu	4
NETA	3
TÉKA	3
www.itthon.hu	3
KSH	2
MÉTA	2
www.muemlekem.hu	2
www.vendegvaro.hu	2
wikipedia	2

Azok pedig, akik fizetős adatbázist vesznek igénybe, legtöbbször a Takarnet adatbázisát nevezték meg (3 említés).

A fizetős adatbázist használó válaszadók közül mindössze hatan válaszoltak arra kérdésre, hogy havonta mennyit fizetnek egy adatbázis használatáért, így statisztikai összesítések készítésére semmiképp nem alkalmasak adataink, mindössze tájékoztató jelleggel szabad figyelembe venni azokat. Az ezen a változón tapasztalt alacsony válaszadási hajlandóság ugyanakkor intő jel is az adatbázis fizetőssé tételével kapcsolatban: valószínűleg a bevezetés időpillanatától kezdve csekély előfizetői körre lehetne számítani, az adatbázis egyre szélesebb körben történő elterjedésével és az adatbázis bővülésével azonban újra fel lehet vetni a fizetési hajlandóság kérdését és arra alapuló üzleti modell kidolgozását, amely az adatbázis hosszú távú fenntarthatóságának alapja lehet.

A meglévő adatainkra visszatérve, a legalacsonyabb összeg 1000 Ft, míg a legmagasabb 20 000 Ft. Átlagosan 7500 Ft-t fizettek havonta az adatbázis használatáért (lásd az 5. táblázatot).



**5. táblázat Havonta mennyit fizetnek a válaszadók az adatbázis használatáért**

Megközelítőleg mennyit fizet az adatbázis használatáért havonta?	
Minimum	1 000 Ft
Maximum	20 000 Ft
Átlag	7 500 Ft
Szórás	6 775 Ft
Módusz	5 000 Ft
N=6	

A 6 válaszadóból, akik a fizetnek az adatbázisért négyen a közigazgatásban dolgoznak, 1 fő a természetvédelem és 1 fő a vidékfejlesztés területén. Mindannyian az állami szektorból érkeztek. A természetvédelemmel foglalkozó válaszadó fizeti jelenleg a legmagasabb összeget egy adatbázis használatáért, tehát 20 000 Ft-ot havonta (lásd a 6. táblázatot).

**6. táblázat Jelenleg mennyit fizetnek a válaszadók az adatbázis használatáért havonta szakterület szerint**

	Természetvédelem	Vidékfejlesztés	Közigazgatás (polgármester, jegyző, stb.)	Összesen
1 000 Ft	0	1	0	1
4 000 Ft	0	0	1	1
5 000 Ft	0	0	2	2
10 000 Ft	0	0	1	1
20 000 Ft	1	0	0	1
N	1	1	4	6

A 4 000 Ft-ot, az 5000 Ft-ot és a 10 000 Ft-ot fizetők községben, míg az 1000 Ft-ot és 20 000 Ft-ot fizetők megyei jogú városban laknak. Az 5000 Ft-ot fizetők főiskolai, míg a többi havi előfizetési díjat fizetők egyetemi végzettségűek. Életkor tekintetében 25 és 53 év között mozognak. A 20 000 Ft-ot előfizető válaszadó volt a legidősebb, azaz 53 éves.

A felmérés során nyílt kérdés segítségével vizsgáltuk azt, hogy azok a válaszadók, akik semmilyen adatbázist nem használnak, mivel indokolták ezt. A kérdésre érkezett 128 választ 6 kategóriába soroltuk, a válaszok megoszlása pedig a következőképpen alakult:

## 7. táblázat Miért nem használnak adatbázisokat

Kategória	Említések száma	Példa válaszok
Nem hallottam róla	53	<ul style="list-style-type: none"> <li>Eddig nem tudtam, hogy létezik ilyen</li> <li>Nem ismerek ilyen lehetőséget</li> <li>Nem is hallottam róla, hogy létezik</li> <li>Előtttem még ismeretlen volt</li> <li>Ismereteim szerint nincs egységes, országos adatbázis lefedő adatbázis, amelyre egyébként számos területen, pl turizmus is nagy szükség lenne</li> <li>Nem tudom, hogy hol elérhető</li> </ul>
Nincs rá szükségem	44	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem volt rá eddigi munkám során szükség</li> <li>Nincs ilyen jellegű megbízásom, amihez szükségem lenne rá</li> <li>Munkáink eddig nem igényelték</li> <li>Eddig nem kellett használnom</li> <li>Csak alkalmanként, igen ritkán van szükségem ilyenre</li> </ul>
Nem releváns számomra	12	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem kapcsolódik a gyakorlati munkámhoz, az oktatáshoz pedig csak érintőlegesen</li> <li>Nem ez a szakterületem</li> <li>Kerttervezéssel foglalkozom</li> <li>Kutatásaim nem kapcsolódnak a témához</li> <li>Nem foglalkozom tájérték-kutatással</li> </ul>
Más, offline adatbázist használok	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>Csak a NATURA 2000 adatait használjuk</li> <li>A nemzeti park adatszolgáltatásából [vannak adataink]</li> <li>Off-line adatbázisokat használunk a munkánkhoz</li> <li>On-line adatbázist nem [használunk], de mást, pl. Agrárökológiai potenciál térképet igen</li> </ul>
Saját adatbázist használok	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>Saját adatbázist használunk.</li> <li>Csak a saját magunk által készített adatbázist használjuk</li> <li>Az egyedi tájértékeket a teljes településre kiterjedő településrendezési terv készítésénél felvételezzük</li> </ul>
Egyéb	7	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nem tartom megbízhatónak az eddigieket és sok a pontatlanság</li> <li>Hiteles adatforrásra támaszkodom</li> <li>nem bizonyult használhatónak</li> <li>szűkös anyagi forrásból gazdálkodunk</li> </ul>
<b>Összesen</b>	<b>128</b>	

Ahogy a táblázat mutatja, a legtöbb válaszadó azért nem használ online, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist, mert nem tudja, hogy létezik ilyen, vagy ha tudja is, nem ismeri az adatbázis elérhetőségét. Az említések mintegy harmada vonatkozott arra, hogy a válaszadók azért nem használnak online adatbázist, mert nincs rá szükségük, 6-6 említés pedig arra, hogy saját, illetve offline adatbázist használnak. Az „egyéb” kategóriába tartozó válaszok leginkább arra utalnak, hogy a válaszadók nem voltak elégedettek ezekkel az adatbázisokkal, vagy pedig anyagi okai vannak a használatától való tartózkodásnak.

Az adatbázisok használati rendszerességével kapcsolatban azt találtuk, hogy azok, akik használnak tájértékeket tartalmazó adatbázisokat, többségében alkalmoszerűen használják. Ők az összes válaszadó 11, 1 %-át alkotják (N=57)

A zárt és a nyílt kérdőívet kitöltők között, a nemek, az életkor alapján nem volt jelentős eltérés az adatbázisok használatával kapcsolatban, ebben a vonatkozásban is homogénnek tekinthető tehát a mintánk. Megvizsgáltuk, hogy a szakmai terület vajon hogyan szabja meg az online adatbázisok használatának rendszerességét. A szűkebb szakmai terület és a használat rendszeressége alapján napi rendszerességgel az idegenforgalom, a természetvédelem, és az oktatás területén, a havi és az alkalmoszerű használók jellemzően az alapján szintén az oktatás és az idegenforgalom területén dolgoznak, míg és a közigazgatásban dolgozók inkább alkalmoszerűen használják az adatbázisokat. Iskolai végzettség tekintetében jellemzően a főiskolát és egyetemet végzettek használták rendszeresebben az adatbázisokat. A használat rendszerességére vonatkozóan is a gazdasági szektorok mutatattak érdekes eltéréseket. A napi rendszerességgel használók 75 %-a az állami szektorban dolgozik, míg a havi rendszerességet használók 42, 9 %-a a magánszektorban dolgozik (lásd a 8. táblázatot).

**8. táblázat Használat rendszeressége és a gazdasági szektor közötti kapcsolat**

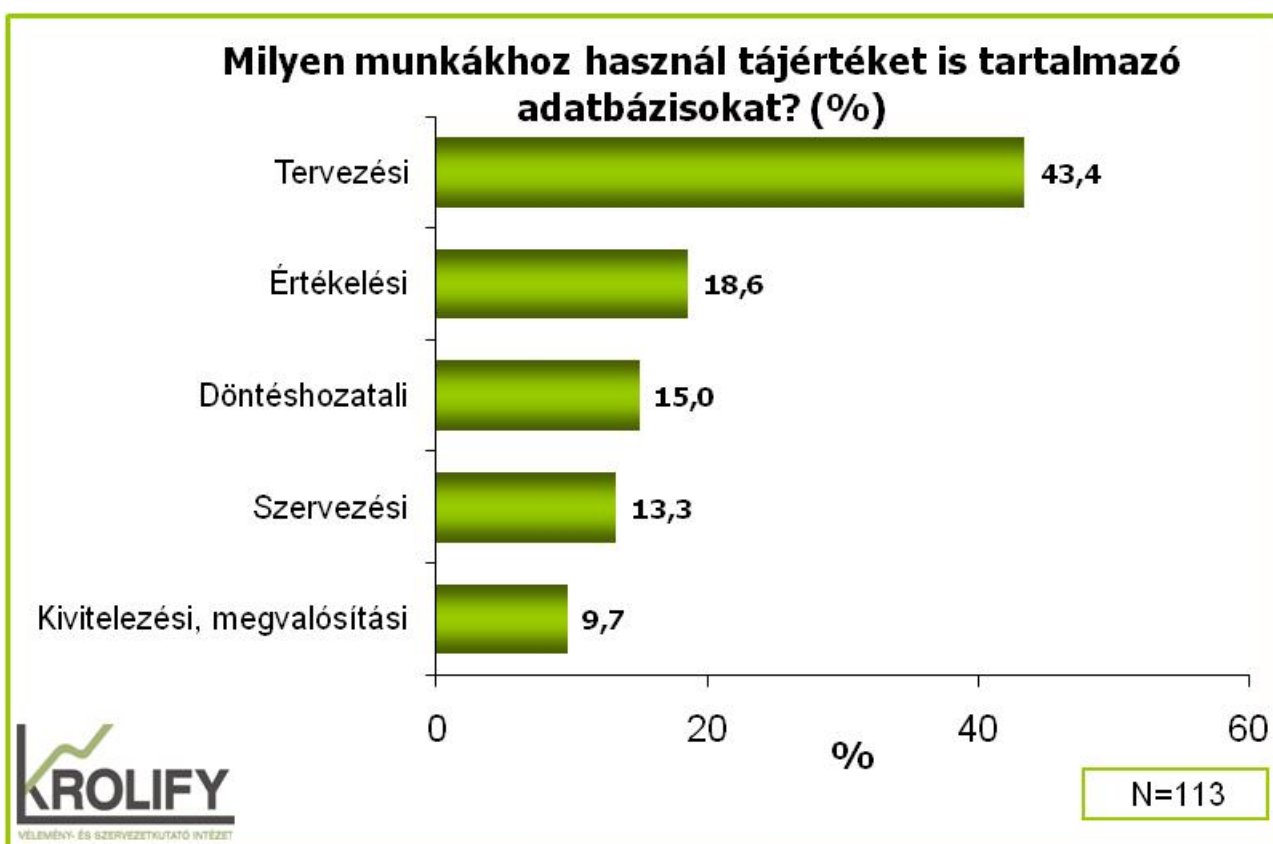
	Magán	Állami	Nonprofit	Összes válaszon belüli arány
Napi rendszerességgel	0,0%	75,0%	25,0%	9,3%
Heti rendszerességgel	14,3%	85,7%	0,0%	16,3%
Havi rendszerességgel	0,0%	57,1%	42,9%	16,3%
Alkalmoszerűen	8,0%	76,0%	16,0%	58,1%
N	3	32	8	43

Itt jegyezzük meg, hogy az általános makrogazdasági helyzet javulásával valószínűsíthető, hogy a fizetős adatbázisok használatának rendszeressége is növekedhet, ami szintén a TÉKA adatbázis hosszú távú fenntarthatóságának záloga lehet.

## 2.2. A jelenleg használt adatbázisokkal kapcsolatos vélemények

A jelenleg használt adatbázisok közül a felhasználók közül 59-en válaszoltak arra a kérdésre, hogy milyen célra használják az adatbázisokat. Összesen 113 említés érkezett az 59 válaszadó részéről. Ez az arány azért tér el, mert ennél a kérdésnél több lehetséges választ is megjelölhettek a válaszadók. Az összes említés 43,4 %-a a tervezési feladatokhoz, 18,6 %-a értékelési, míg 15,0 %-a döntéshozatali feladatokhoz kapcsolódott (lásd a 3. ábrát).

3. ábra Használt adatbázisok felhasználási céljai



Az a 17 válaszadó, aki egyéb munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat, leginkább oktatási vagy kutatási feladatra (5 említés), illetve információnyújtás céljából veszi igénybe ilyen adatbázisokat.

A zárt és a nyílt felmérések eredményeit összehasonlítva azt láttuk, hogy a nyílt kérdőívet kitöltők közül mindössze hatan válaszoltak erre a kérdésre, és ebből 5-en tervezési, 1 fő pedig döntéshozatali feladatokra használja az adatbázisokat. A zárt felmérés résztvevői közül első helyen a tervezési, második helyen az értékelési, harmadik helyen pedig a döntéshozatali használati cél szerepelt.

A felhasználási célokat a szakterületek jellege erőteljesen befolyásolta. A közigazgatásban dolgozók leginkább döntéshozatali célra, az oktatásban, az idegenforgalom, a tájépítészet és a környezetvédelemben dolgozók főként tervezési célokra használják az adatbázisokat. Az idegenforgalom és az építészet területén dolgozók inkább kivitelezési célokra használják az adatbázisokat. Gazdasági szektort vizsgálva a nonprofit szférában dolgozók nagyobb arányban használják az adatbázisokat, tervezési, kivitelezési és szervezési, mint döntéshozatali, értékelési feladatokra (lásd a 9. táblázatot).

**9. táblázat Jelenleg használt adatbázisok felhasználási céljai gazdasági szféra szerint**

	Magán	Állami	Nonprofit	Összes említés
Tervezési	3	26	6	35
Döntéshozatali	2	12	0	14
Értékelési	1	14	1	16
Kivitelezési, megvalósítási	1	6	2	9
Szervezési	1	4	5	10
<i>N</i>	3	33	7	43

A válaszadók szűkebb szakterületét vizsgálva azt találtuk, hogy leginkább a területfejlesztés, a területrendezés, a turizmus és a környezetvédelem azok a területek, ahol az online, tájértékeket is tartalmazó online adatbázisokat használják. Ugyanakkor ennél a kérdésnél is alacsony, megközelítőleg 10%-os válaszadási hajlandóságot tapasztaltunk (54-en válaszoltak a kérdésre, és 166 említés érkezett (lásd az 4. ábrát).

4. ábra Használt adatbázisok felhasználási területei

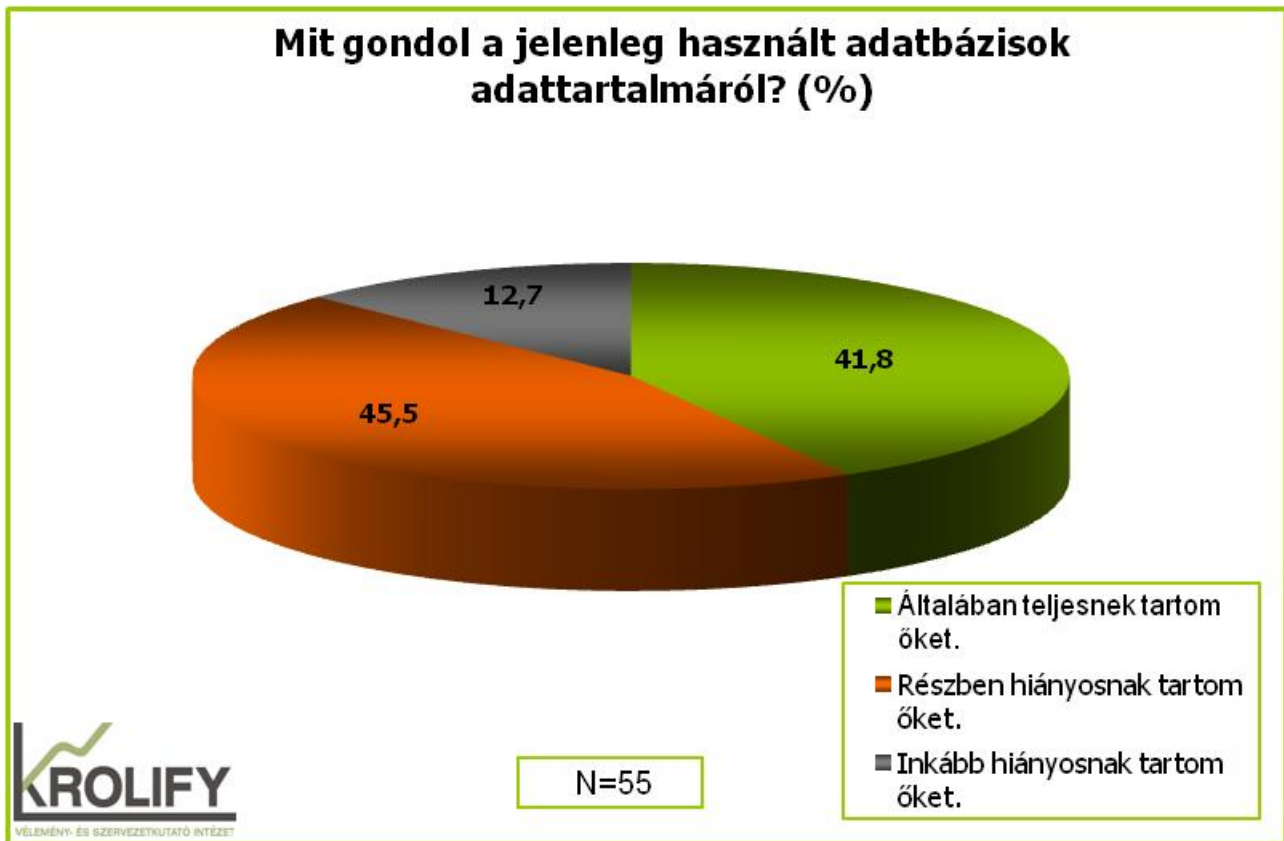


Azok, akik az egyéb kategóriát jelölték meg, leggyakrabban az oktatás - kutatás, illetve a természetvédelem területén használ egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázist.

A zárt és a nyílt kérdés válaszai között nem volt lényeges eltérés az egész mintára vonatkoztatva. A gazdasági szféra és a válaszadók szűkebb szakterülete összefüggést mutatott tekintetben, hogy milyen területen használják az adatbázisokat. A nonprofit szektorban dolgozók zöme az idegenforgalom területén dolgozik, akik főként idegenforgalom és vidékfejlesztési célokra használják az adatbázisokat. A közigazgatási területen dolgozók környezetvédelmi, területrendezési, településfejlesztési, turisztikai célokra, a településfejlesztés, az oktatás - kutatás területén dolgozók környezetvédelmi és tervezési célokra használják az online tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat.

A megkérdezettek közül 55-en válaszoltak arra, hogy a jelenleg használt adatbázisok adattartalmát milyennek tartják. A válaszadók 45, 5 %-ban teljesnek, 41, 8 %-ban hiányosnak és 12, 7 %-ban teljesen hiányosnak tartja a jelenleg használt adatbázisokat (lásd az 5. ábrát).

5. ábra Jelenleg használt adatbázisok adattartalmának megítélése



A zárt és a nyílt felmérésben résztvevők és a teljes minta eloszlása között nem volt lényeges eltérés a jelenleg használt adatbázisok adattartalmára vonatkozóan. Jelenleg használt adatbázisok használati szokásait figyelembe véve azt láttuk, hogy azok, akik rendszeresen használják az adatbázisokat, inkább elégedettek a jelenleg használt adatbázisok tartalmával. Azok, akik fizetnek az adatbázisért minél többet fizettek havonta egy adatbázis tartalmáért, annál elégedettebbek voltak a jelenleg, általuk használt adatbázis adattartalmával. Az a személy, aki a legalacsonyabb összeget fizette az adatbázis használatért, inkább elégedetlen volt a jelenleg használt adatbázis tartalmával (lásd a 10. táblázatot).

10. táblázat Jelenleg használt adatbázisok adattartalmának megítélése azok körében, akik fizetnek értük

		1 000	4 000 Ft	5 000 Ft	10 000 Ft	20 000 Ft	Összesen
Általában teljesnek tartom őket.	Esetszám	0	1	2	0	1	4
	Százalék	0,0%	25,0%	50,0%	0,0%	25,0%	100,0%
Részben hiányosnak tartom őket.	Esetszám	1	0	0	1	0	2
	Százalék	50,0%	0,0%	0,0%	50,0%	0,0%	100,0%
Összesen		1	1	2	1	1	6
Százalék		16,7%	16,7%	33,3%	16,7%	16,7%	100,0%



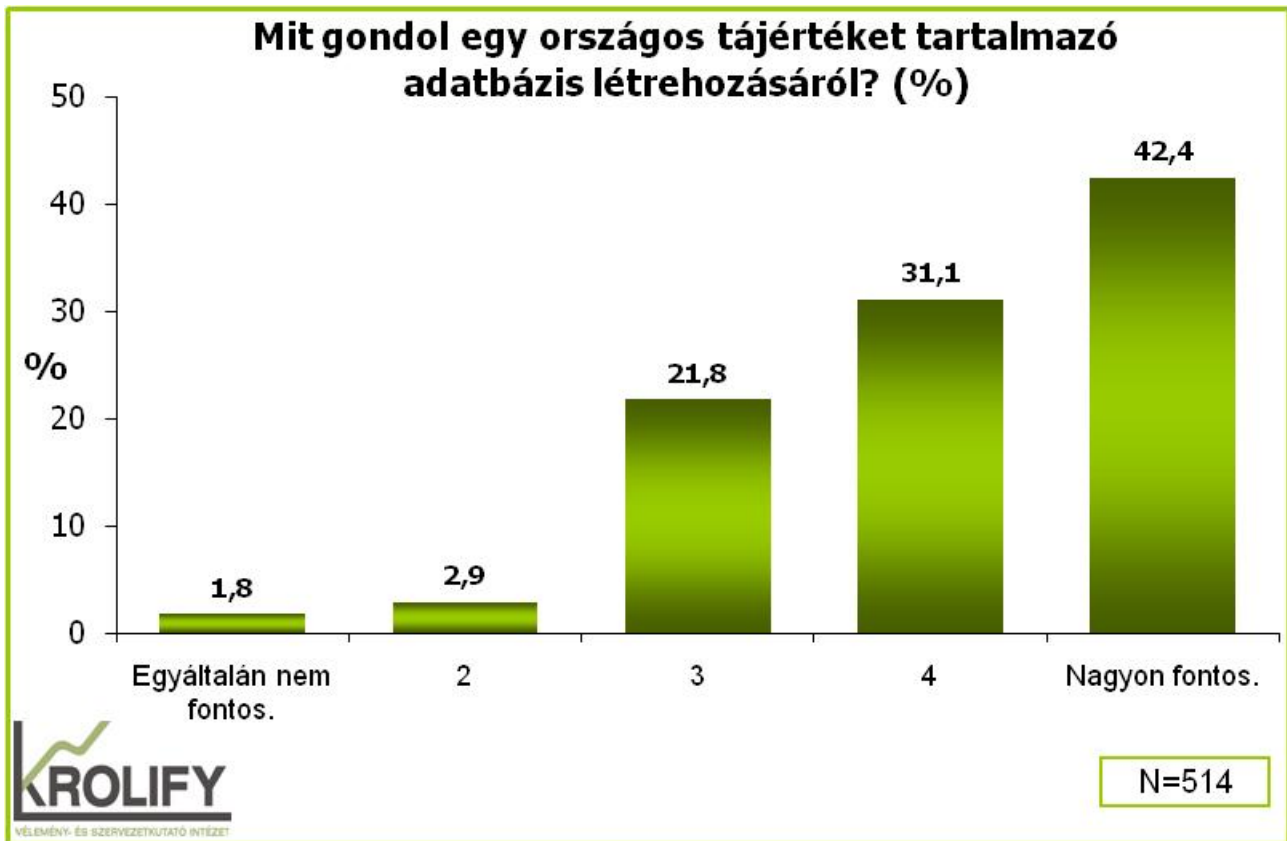
A nyílt kérdésre adott válaszok alapján a válaszadók leginkább pontosabb, részletesebb és megbízhatóbb adatokat hiányolnak a jelenlegi adatbázisokból, vagyis a tájértékek jellemzőinek és elhelyezkedésének precízebb (esetleg térképen is jelölt) leírását és a tájértékekhez kapcsolódó egyéb információkat (programokat, nyitvatartási időket), amik hiteles forrásokból származnak, nem pedig „jó szándékú amatőröktől”. Két válaszadó kifogásolta, hogy nincs olyan adatbázis, ami mindent egy helyen tartalmaz, hanem „több helyről kell az adatokat összevadászni”.

### **2.3. TÉKA jellegű adatbázis iránti igény**

A TÉKA jellegű adatbázis iránti igény mértékét, egy 5 fokú skálán mértük, ahol 1= egyáltalán nem fontos, 5=nagyon fontos értéket jelentette. A válaszadók egy egyedi tájértékeket tartalmazó országos adatbázis létrehozásával kapcsolatban meglehetősen pozitívan nyilatkoztak. A válaszadási arány 100 %-os volt, tehát az összes megkérdezett 100 %-a döntött úgy, hogy véleményt nyilvánít egy országos tájértékeket tartalmazó online adatbázis létrehozásáról. Az 5 fokozatú skálán értékelve a válaszadók 42, 5 % -a nagyon fontosnak értékelte, 4-es értékűnek, tehát fontosnak 31, 1 %-a tartotta. A válaszadók 73, 6 %-a, megközelítőleg háromnegyede gondolta úgy, hogy létre kellene hozni egy egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázist. A válaszadók mindössze 4, 7 %-a ítélte meg úgy, hogy egyáltalán vagy alig van szükség egy ilyen jellegű adatbázisra. A válaszadók 21, 8 %-a semlegesnek tekinthető, azaz nem érzi úgy, hogy ne lenne szükség egy TÉKA jellegű adatbázisra, ugyanakkor nem is ellenzi, ha létrehozzák. A válaszokból az rajzolódik ki, hogy van igény Magyarországon tájértékeket felhasználó szakemberek között egy egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázis létrehozására (lásd az 6. ábrát).



6. ábra Egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázis iránti igény



Az ötfokú skálára adott átlagos érték 4,1 volt, tehát a válaszadók átlagosan fontosnak ítélték meg egy egyedi tájértékeket is tartalmazó online adatbázis létrehozását. A szórás 1 volt. A különböző háttérváltozókat megvizsgálva azt láttuk, hogy nincs lényeges különbség az átlagértékek között. A zárt és nyílt felmérés, a nemek, életkor, település, szakterület alapján az átlagos értékek 3,8 és 5 között mozogtak, tehát fontosnak, illetve nagyon fontosnak ítélték meg egy új, egyedi tájértékeket is tartalmazó online adatbázis létrehozását.

A gazdasági szektor, az iskolai végzettség, valamint jelenleg használt adatbázisok típusai szerint a válaszadók átlagos értékei eltéréseket mutattak. Annak alapján, hogy melyik gazdasági szektorban dolgoznak azok, akiknek leginkább lenne igényük egy TÉKA jellegű adatbázisra, az rajzolódik ki, hogy arányaiban nézve mind a magán, mind az állami, mind a nonprofit szektor inkább támogatná egy egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázis létrehozását. Azonban a magán szektorban valamivel magasabb az átlagos érték, mint az állami és a nonprofit szféra esetében (lásd a 11. táblázatot).

**11. táblázat Átlag és szórás értéke az egész mintában az adatbázis létrehozásával kapcsolatban, az 5 fokú skálán mérve, gazdasági szektor szerint**

	N	Átlag	Szórás	Minimum	Maximum
Magán	49	4,3	0,9	2	5
Állami	339	4,1	0,9	1	5
Nonprofit	34	4,0	1,0	1	5
Összesen	422	4,1	0,9	1	5

szig.=0,2

Iskolai végzettség alapján az rajzolódik ki, hogy minél magasabb valakinek az iskolai végzettsége, annál inkább van igénye egy TÉKA jellegű adatbázis létrehozására (lásd a 12. táblázatot).

**12. táblázat Átlag és szórás értéke az egész mintában az adatbázis létrehozásával kapcsolatban, az 5 fokú skálán mérve, az iskolai végzettség szerint**

	N	Átlag	Szórás	Minimum	Maximum
8 általános	1	3,0	.	3	3
Érettségi	46	3,9	1,1	1	5
Felsőfokú szakképzés	24	3,8	1,0	1	5
Főiskola	144	3,9	1,0	1	5
Egyetem	180	4,2	0,9	1	5
Doktori fokozat	71	4,3	1,0	1	5
Összesen	466	4,1	1,0	1	5

szig.=0.03

Érdekes eredményt mutat a jelenleg használt adatbázisok típusai és az egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázis létrehozásával kapcsolatos igények átlagos értékei. Azok, akik ingyen elérhető, illetve ingyen elérhető és fizetős adatbázisokat használnak 0, 6 és 0, 8 átlagponttal igénylik egy új adatbázis létrehozását, mint azok, akik egyáltalán nem használnak semmiféle adatbázist (lásd a 13. táblázatot).

**13. táblázat Átlag és szórás értéke az egész mintában az adatbázis létrehozásával kapcsolatban, az 5 fokú skálán mérve, a jelenleg használt adatbázis jellege szerint**

	N	Átlag	Szórás	Minimum	Maximum
Igen, kizárólag ingyen elérhető	54	4,6	0,7	3	5
Igen, kizárólag fizetőset	1	4,0	.	4	4
Igen, ingyen elérhető és fizetőset	5	4,8	0,4	4	5
Nem használok semmilyen adatbázist	451	4,0	1,0	1	5
Összesen	511	4,1	1,0	1	5

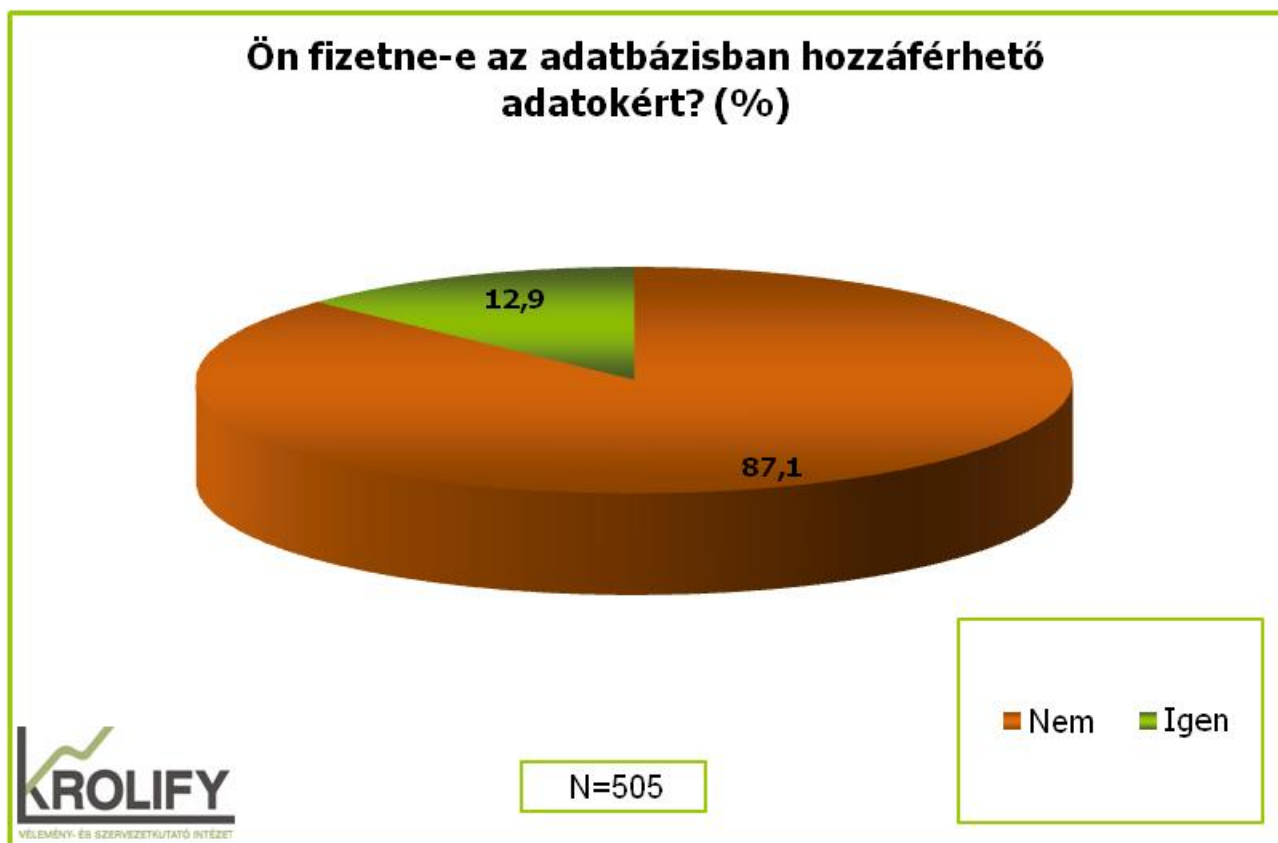
szig.=0,00

Azok a válaszadók, akik szerint egyáltalán nem fontos egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázis létrehozása, nyílt kérdésben fejthették ki véleményüket arról, hogy miért nem tartják fontosnak egy ilyen adatbázis létrehozását. A válaszadók kétféleképpen indokolták véleményüket. Az egyik magyarázat az volt, hogy azért nem fontos egy ilyen adatbázis kialakítása, mert nekik személy szerint nem lenne rá szükségük. A másik magyarázat szerint pedig ezek az adatok offline formában már most is elérhetőek (legfeljebb ezeket az adatokat kellene feltölteni az internetre).

### 3. Fizetési hajlandóság

A fizetési hajlandóság megismerése a kutatás központi elemét. A fizetési hajlandóság megítélésével kapcsolatban az alábbi eredményeket kaptuk. Összesen 505-en válaszolt a kérdésre. A válaszadók nagy többsége 87, 9 %-a nem fizetne az adatokért (460 említés) 12, 1 % igen, mely összesen 65 említést jelent (lásd a 7. ábrát).

7. ábra Fizetési hajlandóság

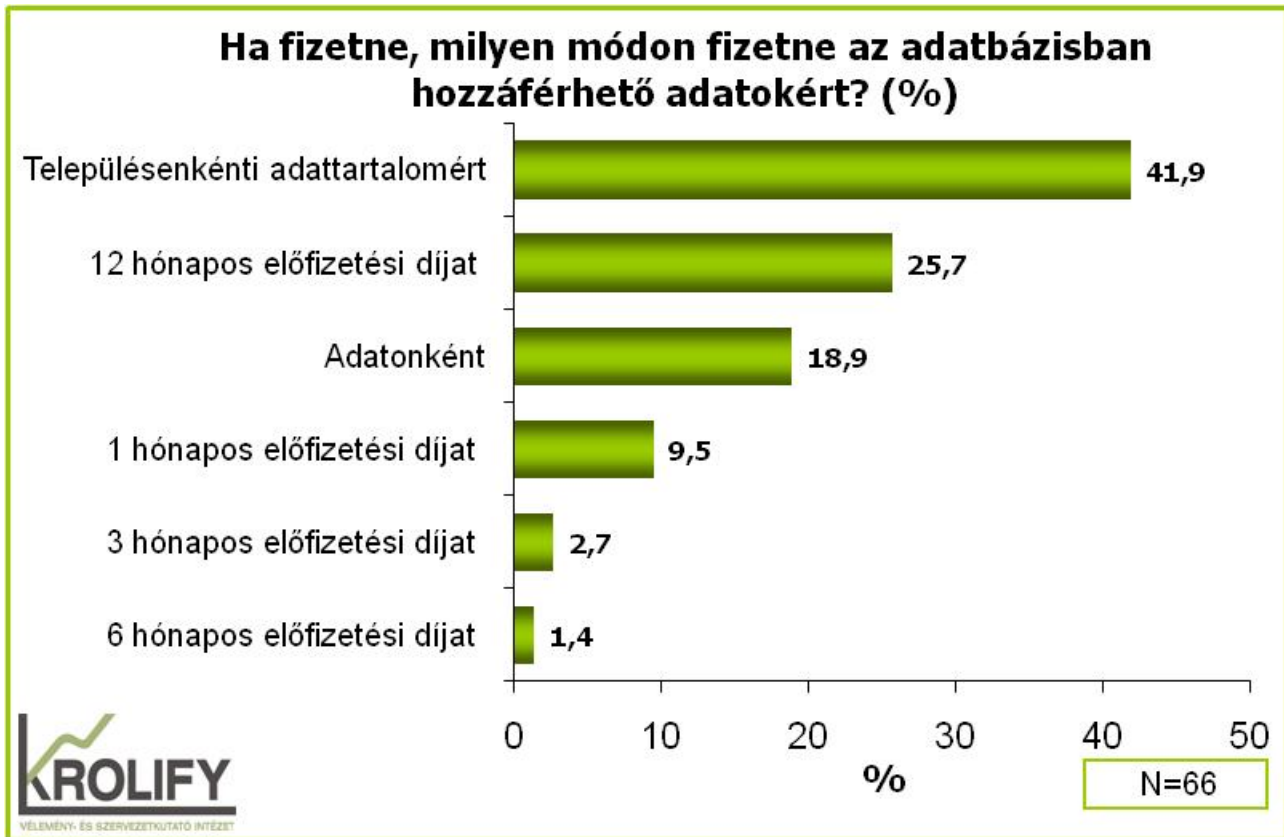


Túlnyomó többségükben azok közül, akik fizetnének az adatbázisért, még nem használtak ilyen jellegű adatbázist (53 említés a 65-ből). Azok, akik fizetnének, többségében (43 említés) az állami szférában dolgoznak. A 65 válaszadó közül 56-en a zárt, míg 9-en a nyílt felmérésben vettek részt. A zárt felmérésben résztvevők 12, 3 %-a, míg a nyílt felmérésben résztvevők 16, 7 %-a fizetne az adatbázis használatáért. A minta további háttérváltozó nem mutattak releváns eltérést.

Annak ellenére, hogy nem magas azok aránya, akik fizetnének az adatbázisért, mégis 66-an – az összes válaszadó körülbelül 12, 8 %-a – válaszolt arra a kérdésre, hogyha fizetne milyen módon fizetne a válaszokért. Ez összesen 113 említést jelentett.

A válaszok 41,9 %-a a településenkénti adattartalomra érkezett, ezt követte az éves előfizetési díj, amelyre 25,7 %-nyi válasz érkezett. Harmadik leggyakoribb válasz az adatonkénti fizetési mód volt (lásd a 8. ábrát).

#### 8. ábra Fizetés módja



A háttérváltozókat megvizsgálva nem volt jelentős eltérés annak a tekintetében, hogy milyen módon kívánna fizetni az adatokért, tehát ebben a vonatkozásban is homogénnek tekinthető a minta. A felmérés típusa alapján azt láttuk, hogy a zárt felmérésben résztvevők 42,6 %-a inkább a településenkénti adattartalmat, 33 %-uk az éves előfizetési díjat preferálja, míg a nyílt felmérésben résztvevők 77,7 %-a településenkénti adatokért, 23 %-a pedig adatonként fizetne inkább. Azok közül, akik jelenleg ingyenes tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat használnak, többségében adatonként, a település adatsoráért, illetve éves szinten fizetne az adatokért. Akik nem használnak semmilyen adatbázist, adatonként és településenként fizetnének egy egyedi tájértékeket is tartalmazó adatbázis adataiért.

A 13. táblázat adatai mutatják, hogy azok, akik válaszoltak arra, hogy hajlandóak lennének fizetni, mennyit fizetnének. Összesen 40 fő válaszolt a kérdésre. Adatonként maximum 500 Ft-ot, minimum 1 Ft-ot fizetnének, átlagosan 187 Ft-ot. Az éves előfizetési díjat 14-en említették átlagosan 50 000 Ft-ot fizetnének. A negyed és a féléves adatok egymásnak kétszeres értékei, de ennél a kérdésnél ugyanazok voltak a válaszadók. A település adatsorának használati díjára senki nem válaszolt (lásd a 14. táblázatot).

#### 14. táblázat Fizetési hajlandóság összege

Mennyit fizetne egy település adatsoráért?	N	Minimum	Maximum	Átlag	Szórás
Adatonként	11	1 Ft	500 Ft	187 Ft	172 Ft
Egy település adatsoráért	0	- Ft	- Ft		
1 hónapos előfizetési díj	7	1 500 Ft	5 000 Ft	4 071 Ft	1 592 Ft
3 hónapos előfizetési díj	4	2 000 Ft	12 000 Ft	7 125 Ft	4 661 Ft
6 hónapos előfizetési díj	4	4 000 Ft	25 000 Ft	12 750 Ft	9 394 Ft
12 hónapos előfizetési díj	14	20 Ft	240 000 Ft	49 973 Ft	61 824 Ft
<b>Összesen</b>	<b>40</b>				

A fizetési hajlandóság összegét jelentősen nem befolyásolta, hogy a válaszadó milyen szektorban, milyen területen dolgozik, milyen településen lakik, hány éves, tehát a fizetési hajlandóság tekintetében is a minta homogén jelleget mutatott, de ez természetesen összefüggésben van azzal, hogy alacsony volt a válaszadási arány. Nem tudunk a beazonosítani olyan válaszadói csoportokat, akik a meghatározott kategóriák alapján megközelítőleg hasonló összeget fizetnének az adatbázisért. Ugyanakkor ezek az adatok is előrevetítik, hogy a TÉKA iránti igény jelen van a válaszadók között, és nem mindenki zárkózik el az elől, hogy a használatáért fizessen.

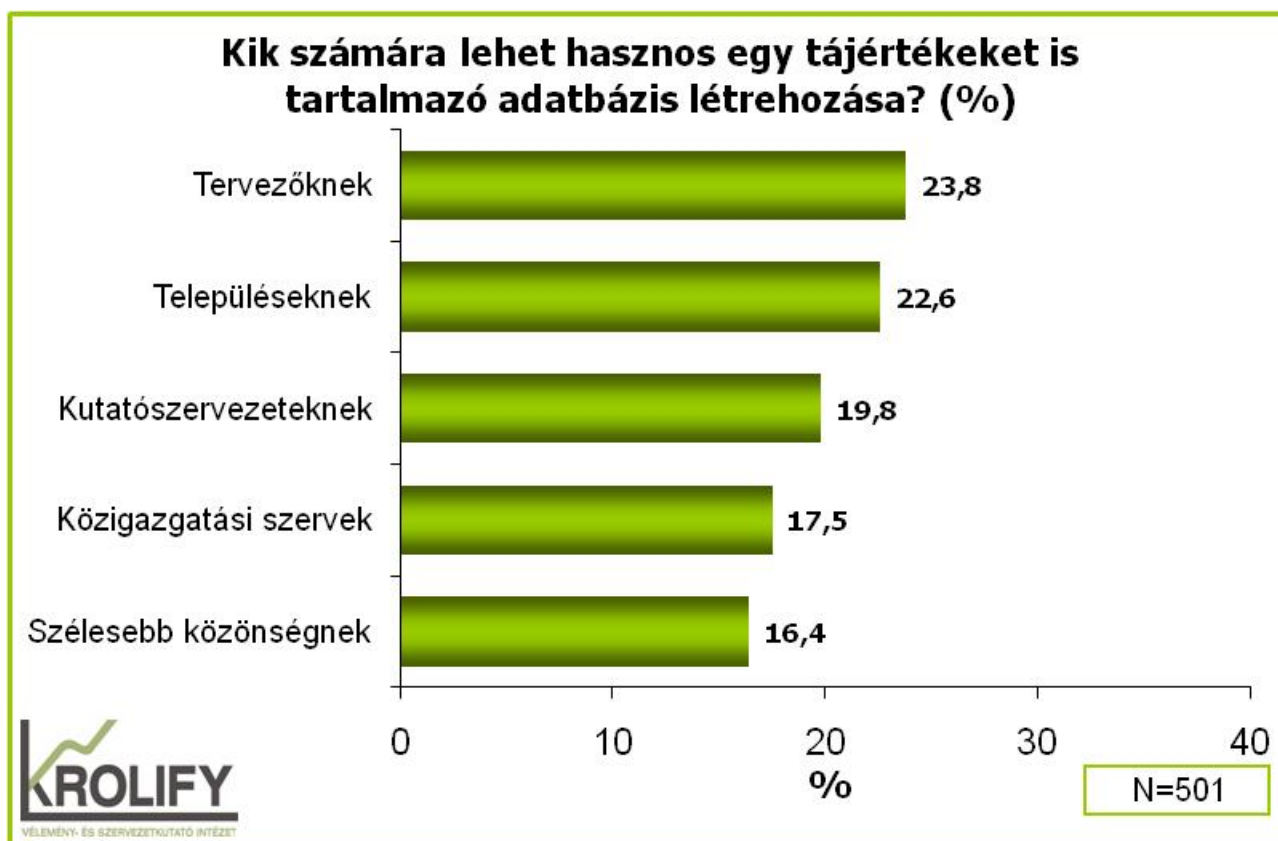
## 4. TÉKA adatbázis kialakításával kapcsolatos vélemények

Tanulmányunk negyedik részében a TÉKA adatbázis kialakításával kapcsolatban feltérképeztük, hogy kik lehetnek a lehetséges felhasználók, és ők az egyedi tájértékeket is tartalmazó országos adatbázis létrehozását milyen mértékben támogatják. Kérdések vonatkoztak arra is, hogy mit gondolnak a megkérdezettek arról, hogy hogyan kellene a TÉKA adatbázis hozzáférhetőségét megtervezni, illetve milyen más adatbázisokkal kellene őket összekapcsolni, valamint hogyan, kiknek, milyen formában kellene üzemeltetnie az adatbázist. Mindezekkel kapcsolatban a fotók szerepének és minőségének megítélését is vizsgáltuk.

### 4.1. TÉKA használók lehetséges köre

A TÉKA használók lehetséges körével kapcsolatban válaszadók többsége úgy ítélte meg, hogy a felsorolt itemek alapján mind a tervezőknek, mind a településnek, mind a kutatószervezeteknek, közigazgatási szerveknek és a szélesebb közönségnek is fontos lehet egy TÉKA jellegű adatbázis. Összesen 501 válaszadó, 1421 említést adott. A válaszok megoszlása egyenletes volt. Ez lényegében azt jelenti, hogy minden érintett területen dolgozók számára megközelítőleg ugyanolyan fontos lehet egy TÉKA jellegű adatbázis létrehozása (lásd a 9. ábrát).

9. ábra Tájértékeket tartalmazó adatbázis lehetséges felhasználói köre



Akik szerint a felsoroltaktól eltérő szervezet vagy társadalmi csoport számára lehet hasznos egy tájértékeket tartalmazó, országos online adatbázis, leggyakrabban a turizmussal foglalkozó szervezeteket és a felsőoktatási intézményeket, illetve ezek oktatóit, kutatóit és hallgatóit jelölték meg. Két válaszadó úgy vélte, hogy mindenki számára hasznos, ha „ismerjük értékeinket” (lásd a 15. táblázatot).

15. táblázat Csoportok/szervezetek, akik számára fontos lehet az adatbázis használata

Csoport/szervezet	Említések száma
Turizmussal, idegenforgalommal foglalkozó szervezetek	12
Felsőoktatási intézmények	12
Civil szervezetek	5
Turisták, kirándulók	5
Pályázatírók	2
Állami szervezetek	2
„Mindenki”	2

Mind a gazdasági szektor, mind a település, mind pedig szűkebb szakterület jellege, az iskolai végzettség alapján az eloszlás egyenletes volt. A zárt és a nyílt kérdőívet kitöltők között is hasonló arányban válaszoltak arra, hogy kik tartoznak az adatbázis lehetséges felhasználói körébe. A válasz lehetőségeinek megoszlása egyenletes, tehát a válaszadók úgy gondolják sokféle csoport használhatja az adatbázist.



Azzal kapcsolatban, hogy milyen célra lehet fontos egy TÉKA jellegű adatbázis a válaszadók többsége úgy ítélte meg, hogy a megadott lehetőségek alapján mind a településeknek, mind a hatásvizsgálóknak, mind a tervezőknek, háttér információk, tervezési alapadatok szolgáltatásában, mind a döntéshozók és a kirándulások megtervezéséhez is nagyjából hasonló arányban lenne fontos egy TÉKA jellegű adatbázis létrehozása. Erre a kérdésre 500 - an adtak 1818 érvényes választ. Ez lényegében azt jelenti, hogy minden érintett területen dolgozó válaszadó számára számos célból hasonló mértékben lenne fontos egy egyedi tájértékeket is tartalmazó adatbázis létrehozása. Mind a gazdasági szektor, mind a település, mind pedig munkahely jellege alapján az eloszlás egyenletes volt, tehát minden gazdasági és foglalkozási szektorban dolgozó, településtípuson élő válaszadó hasonló arányban ítélte meg a TÉKA felhasználásnak különböző céljait (lásd a 10. ábrát).

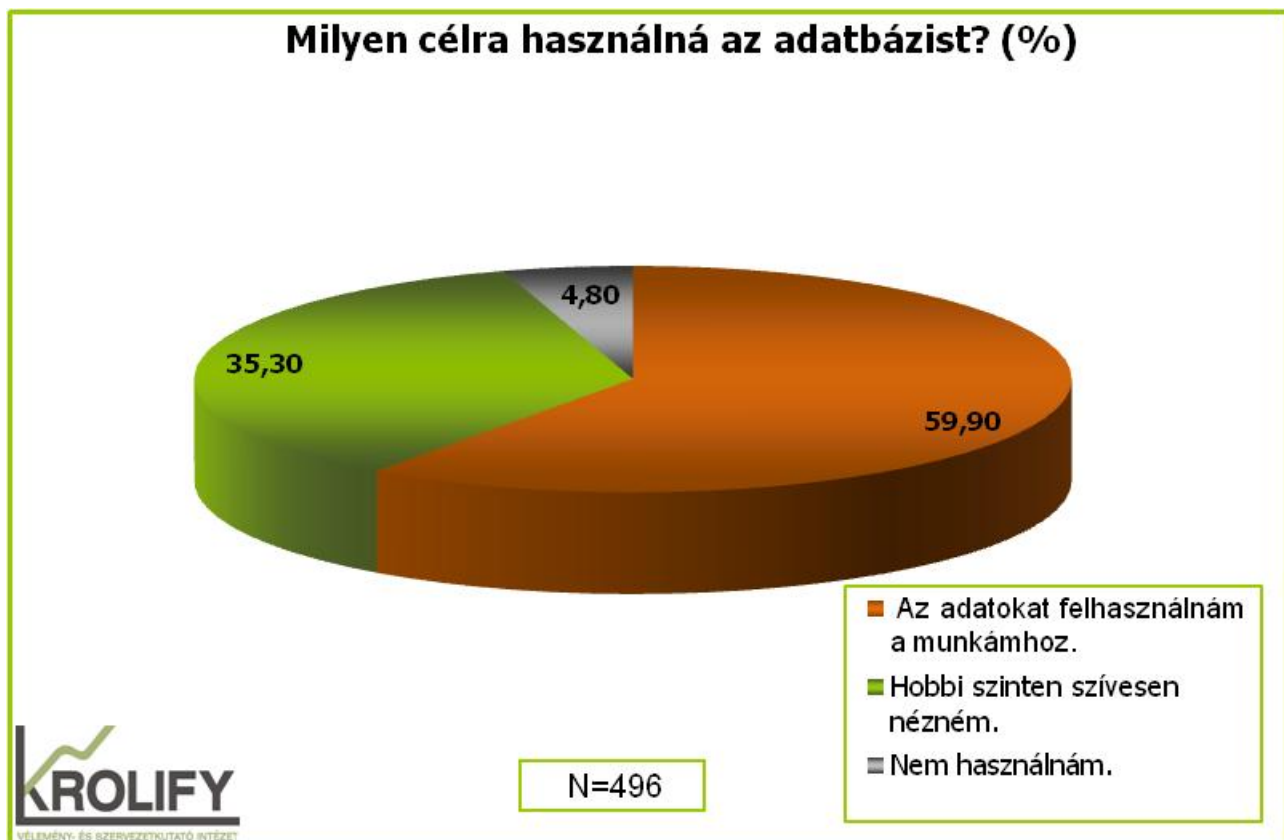
10. ábra Az adatbázis létrehozásának célja



Azok, akik szerint egyéb szempontból is hasznos lehet egy ilyen adatbázis, úgy vélik, hogy többek között pályázatok készítéséhez, településmarketing tervezéséhez, az idegenforgalom élénkítéséhez, illetve a táji értékvédelem, a táj megóvását támogató propaganda médiabeli illusztrálásához lenne előnyös egy egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázis.

A felhasználás módjával kapcsolatban az a kép rajzolódott ki, hogy a válaszadók többsége főként a munkájához használná a TÉKA adatbázist. Arányait tekintve a gazdasági szektor, a település, a munkahely jellege alapján az eloszlás egyenletes volt, tehát minden gazdasági és foglalkozási szektorban dolgozó, településtípuson élő válaszadó, a zárt és a nyílt felmérésben résztvevők hasonló arányban ítélték meg a TÉKA lehetséges felhasználási módjait, mint a minta egésze (lásd a 11. ábrát).

11. ábra Felhasználás lehetséges célja



Azok, akik egyéb célra használnák az adatbázist, leggyakrabban az oktatás-kutatásban, illetve kirándulások megtervezésében vennék hasznát.

#### 4.2. TÉKA adatbázissal kapcsolatos használati szokások feltérképezése

Azzal kapcsolatban, hogy milyen feladatokhoz lehet fontos egy TÉKA jellegű adatbázis használata, a válaszadók úgy ítélték meg, hogy leginkább tervezési és szervezési feladatokhoz lehet a fontosabb egy TÉKA jellegű adatbázis felhasználása. Ennek a kérdésnek a válaszadási aránya magas volt, 455-en válaszoltak a kérdésre, ami 88, 2 %-a az összes válasznak (lásd a 12. ábrát).

12. ábra Feladatok használata



Azok, akik egyéb munkákhoz használnák az adatbázist, azok legtöbbször az oktatás-kutatást említették.

A zárt és a nyílt felmérésben részt vevők között nem volt eltérés a válaszok teljes mintára vonatkozó arányaiban, ahogy egyéb háttérváltozók alapján sem. Tématerületek alapján az eloszlások követték a minta egészére vonatkozó válasz megoszlást, kivéve az idegenforgalomban dolgozókat, akiknél a szervezési feladatok élveztek prioritást. A gazdasági szféra alapján eltértek ezek az arányok. Mind az állami, mind pedig a nonprofit szektorban dolgozók több választ adtak a szervezési feladatokra, mint a tervezésre (lásd a 16. táblázatot).

16. táblázat Feladatok fontossága a gazdasági szféra szerint

	Magán	Állami	Nonprofit	Összes említés
Tervezési	44	177	22	243
Döntéshozatali	12	138	10	160
Értékelési	19	106	10	135
Kivitelezési megvalósítási	6	68	2	76
Szervezési (program, rendezvény)	18	194	23	235
N=377	45	301	31	377

A használat eloszlása az ágazatok jellege alapján azt mutatta, hogy főként a turizmus, a településtervezés, a környezetvédelem az első 5 olyan terület, ahol a leginkább használnák az egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist. 461-en válaszoltak erre a kérdésre, összesen 2096 említés érkezett (lásd a 13. ábrát).

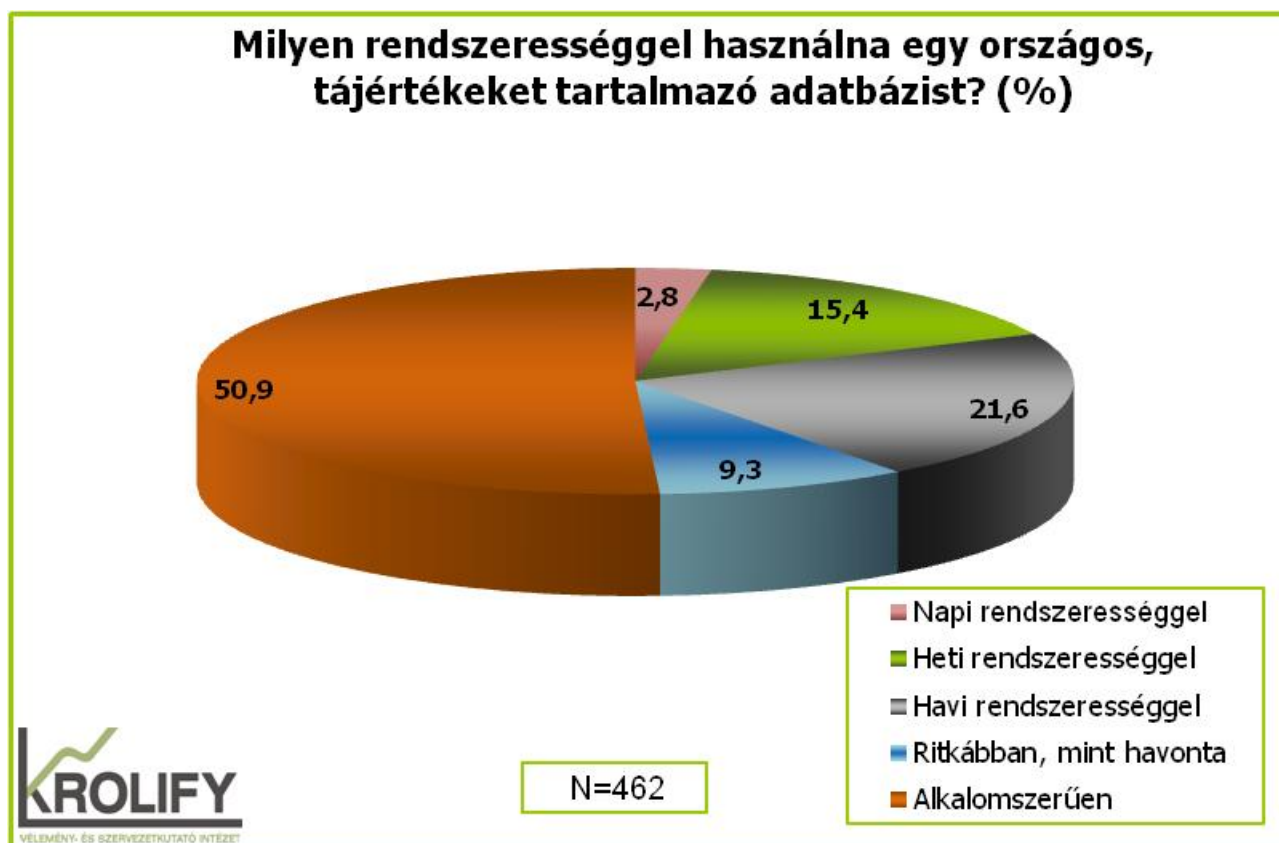
13. ábra Felhasználási ágazatok köre



A háttérváltozók alapján hasonló eloszlás bontakozott ki, mint a minta egészében: minden esetben a turizmus, a településtervezés, a környezetvédelem és a vidékfejlesztés volt az első négy helyen. Ezek válasz itemek sorrendje a válaszarányok hasonlósága miatt nem mutatott szignifikáns eltérést.

A használat rendszerességével kapcsolatban 462-en válaszoltak, a válaszadók több, mint fele alkalmoszerűen használná az adatbázist. A válaszadók megközelítőleg 31 %-a mondta azt, hogy havonta, illetve a ritkábban, mint havonta használná az adatbázist, és a válaszadók mindössze 18 %-a mondta azt, hogy napi, vagy éppen heti rendszerességgel használná az adatbázist (lásd a 14. ábrát).

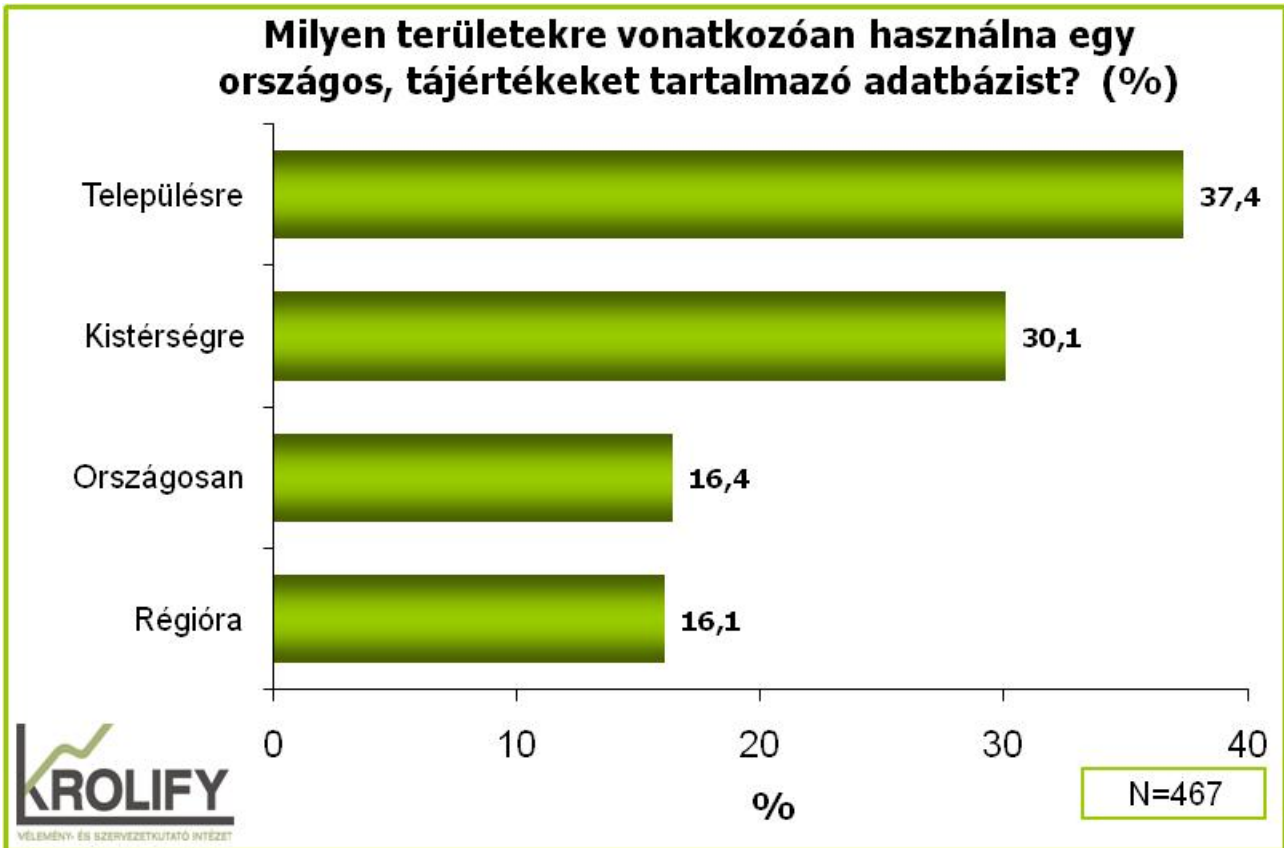
14. ábra Jövőbeni használat rendszeressége



A használat rendszeressége a minta különböző háttérváltozói alapján hasonló megoszlást mutattak. Összvetettük az értékeket azokkal, akik jelenleg használnak adatbázisokat, de nem volt jelentős eltérés egymáshoz képest és azokhoz képest sem, akik egyáltalán nem használnak tájértékeket tartalmazó adatbázisokat. A fizetési hajlandósággal összevetve azt találtuk, hogy akik fizetnének az adatbázisért hasonló arányban használnák az adatbázist, mint azok, akik nem, és az arányok, megegyeznek a minta egészének arányával. Ezek a válaszok előre vetítik, hogy milyen gyakori frissítést várnak el a válaszadók.

Arra a kérdésre, hogy milyen területre használnák az adatbázist a települések és a kistérségek azok, ahol a válaszadók inkább használnák az adatbázist. 467 válasz érkezett (lásd a 15. ábrát).

15. ábra Adatbázis használati területe



A háttérváltozók döntő többségében az arányok hasonlóan alakultak, mint a teljes minta esetében. Feltételeztük, hogy a válaszadók településtípusa alapján ez az arány eltér, de itt is azt találtuk, hogy elsősorban településre, másodsorban kistérségre, harmadsorban országosan, és végül a régióra vonatkozóan használnák az adatbázist.

#### 4.3. TÉKA hozzáférhetősége

Egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségének korlátozásával kapcsolatban, a válaszadók döntő többsége, 89, 1 %-a nem korlátozná a hozzáférést.

Nyílt kérdéssel vizsgáltuk azt, hogy akik korlátoznák az adatokhoz való hozzáférést, azok mivel magyarázzák ezt a véleményüket. A válaszok alapján a megkérdezettek az adatbázisban szereplő értékeket, illetve az értékekkel kapcsolatos adatokat féltik, és ezért korlátoznák a hozzáférést az adatbázishoz (lásd a 17. táblázatot).

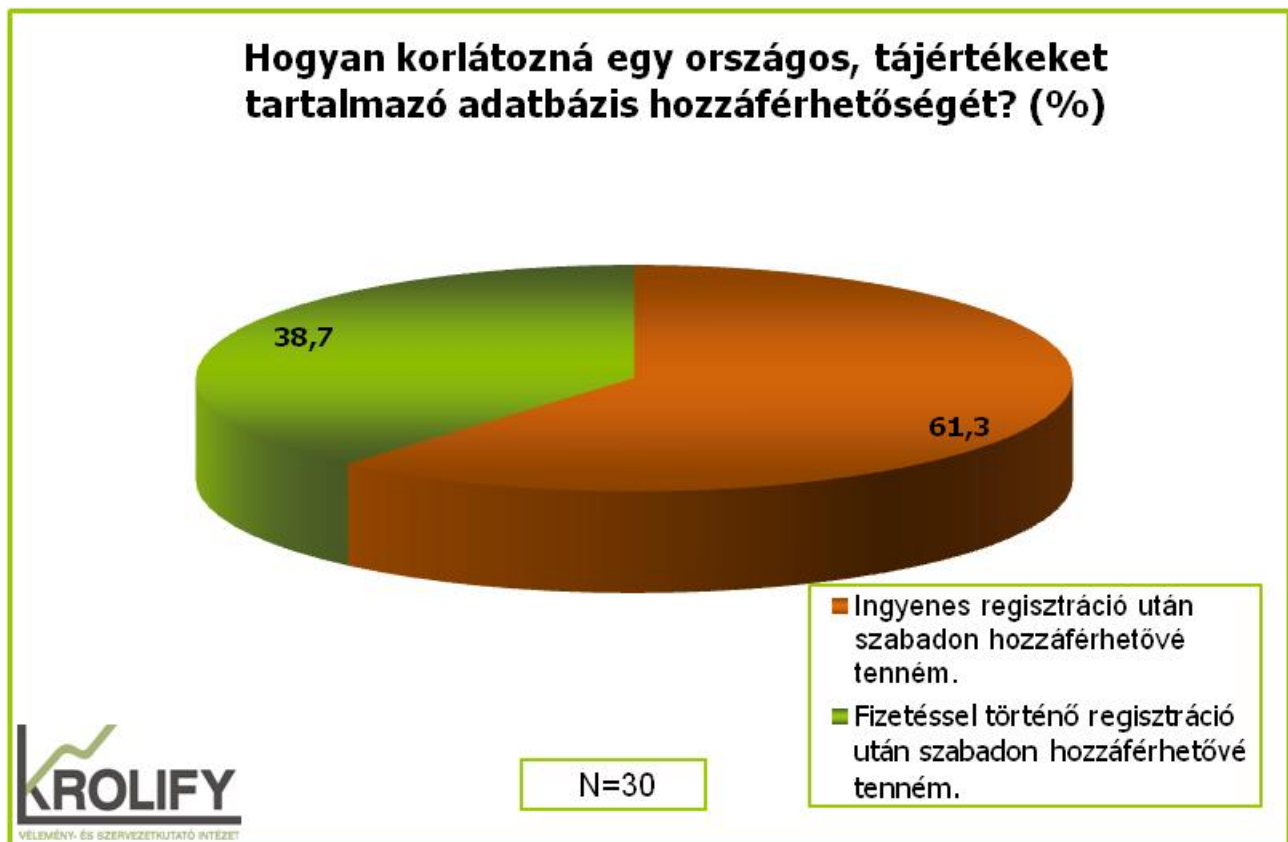


## 17. táblázat Adatokhoz való hozzáférés

Kategória	Említések száma	Példa válaszok
A tájértékek védelme miatt	11	<ul style="list-style-type: none"> <li>A szándékos károkozások elkerülése miatt</li> <li>A tájértékek védelme elsődleges szempont</li> <li>Nem minden esetben jó, ha köztudott, milyen természeti értékek hol találhatóak, mert károsíthatják</li> <li>Visszaélések elkerülése miatt, pl.: értékes/ritka növényzet vagy állatfajok; turistáktól megvédendő helyek miatt</li> </ul>
Az adatok védelme miatt	9	<ul style="list-style-type: none"> <li>Adatok védelme érdekében</li> <li>Hogy ki lehessen szűrni a spekulációs célú, közérdektől mentes adathalászatot.</li> <li>Bizonyos adatokat, (pl. szükséges intézkedések) nem hoznék széles körben nyilvánosságra, mert a nagyközönség számára nem releváns, a tulajdonos / üzemeltető szempontjából viszont nem biztos, hogy korrekt.</li> </ul>
Az adatbázis létrehozásának és fenntartásának költségei miatt	2	<ul style="list-style-type: none"> <li>Mert nem a semmiből jön létre az összehalmozott információ. Mert a mögötte levő infrastruktúra (szerverek, szoftverek, emberek) működtetni is kell valamiből</li> <li>Mindennek ára kell, hogy legyen. Vége a szocializmusnak, az ingyenes szolgáltatásoknak</li> </ul>
Egyéb	4	<ul style="list-style-type: none"> <li>Felhasználói szinttől függően korlátoznom</li> <li>Nem tudni, milyen részletes adatokat tartalmazna</li> </ul>
<b>Összesen</b>	<b>26</b>	

505 válaszadó közül csupán 10,9% azok aránya, akik korlátoznák az adatbázishoz való hozzáférést (45 válaszadó). Összesen 24 válasz érkezett a korlátozás módjára vonatkozóan. Azok közül, akik megnevezték a korlátozás módját, 61,3% válaszolta azt, hogy főként ingyenes regisztráció után tennék szabaddá az adatbázishoz való hozzáférést. A fizetéssel történő regisztrációt mindössze 38,7% választotta, így a fizetőséget támogatók aránya igen alacsony, 11 említés volt erre összesen (lásd a 16. ábrát).

16. ábra Korlátozás kérdése és módja



Az elemszám tehát igen alacsony, ezért a válaszokból nem lehetséges a pontos következtetések levonása. Abban a tekintetben, hogy kik korlátoznák az adatokhoz való hozzáférést, életkor szerint nem volt jelentős eltérés, gazdasági szektor alapján 24 válaszadót tudtuk azonosítani, akik közül a magán szektorból mindössze 1 fő korlátozná, ő is ingyenessé, míg, az állami szektorból pedig 10-en tennék fizetőssé az adatbázist. Tématerületek alapján azt találtuk, hogy 12-en tennék fizetőssé az adatbázist, közülük 6-an a közigazgatás, 3 fő a tájtervezés, 1 fő a műemlékvédelem, illetve 1 fő a vidékfejlesztés területén dolgozik. 14-en regisztráció után tennék fizetőssé az adtabázist, közülük 5-en a közigazgatás, 3-an az oktatás, 2 fő a természetvédelem, 1 fő a térképészet, 1 fő a tájvédelem, 1 fő a műemlékvédelem és 1 fő a területrendezéssel foglalkozik. Abban a tekintetben, hogy valaki használ-e különböző adatbázisokat azt találtuk, hogy azok közül, akik nem használnak semmilyen adatbázist arányaiban többen mondták, hogy regisztráció útján fizetőssé tennék az adatbázist, mint azok, akik használnak (lásd a 18. táblázatot).



**18. táblázat Korlátozás típusa a jelenleg használt adatbázisok szerint**

	Igen, kizárólag ingyen elérhető	Igen, ingyen elérhető és fizetős	Nem használok semmilyen adatbázist	Összes említés
Ingyenes regisztráció után szabadon hozzáférhetővé tenném.	5	0	14	19
Fizetéssel történő regisztráció után szabadon hozzáférhetővé tenném.	2	1	9	12
<i>N</i>	6	1	23	30

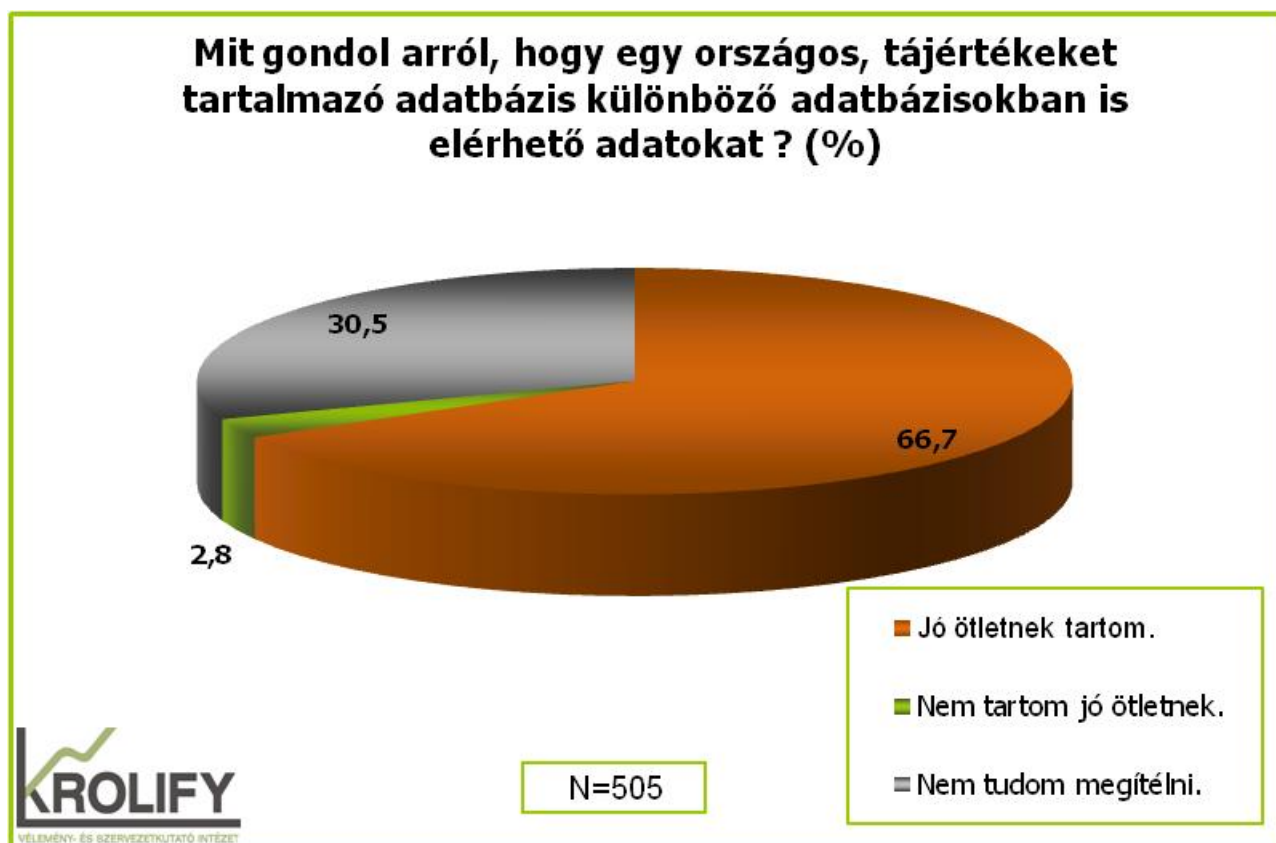
Akik valamilyen egyéb módon korlátoznák a hozzáférést, azok bizonyos adatokat nem tennének szabadon hozzáférhetővé, hanem felhasználói szintenként különböző jogosultságokat vezetnének be. Az alábbiakban néhány példa választ idézünk:

- bizonyos adatokhoz külön jogosultság kelljen
- külön szakmai és nem szakmai felület eltérő tartalmi mélységben
- szabad hozzáférés szintjeit felhasználás célja szerint állapítanám meg

**4. 4. A TÉKA és más adatbázisok összekapcsolhatósága**

Azzal kapcsolatban, hogy mit gondolnak a válaszadók arról, vajon összekapcsolhatóak legyenek-e az adatbázis adatai más adatokkal, a megkérdezettek többsége inkább pozitívan nyilatkozott. Arról, hogy egy TÉKA jellegű adatbázis különböző adatbázisokban is elérhető adatokat tartalmazzon, a megkérdezettek többsége, 65, 5 % jó ötletnek tartja, és velük szemben mindössze 30 % nem tartja jót ötletnek (lásd a 17. ábrát).

17. ábra TÉKA és más adatbázisok adatainak összekapcsolhatósága



A háttérváltozók közötti megoszlás tekintetében hasonló eredményeket találtunk a zárt és a nyílt felmérés résztvevői, a gazdasági szféra, a nemek, az életkor, településtípus alapján. A jelenlegi adatbázis használati szokások alapján, akik használnak ingyenes vagy fizetős adatbázisokat nagyobb arányban mondták, hogy jó ötletnek tartják az összekapcsolhatóság kérdését, mint azok, akik nem használnak tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat. Azok, akik nagyon fontosnak ítélték meg a TÉKA adatbázis létrehozását, 75,7 %-ban mondták azt, hogy jó ötletnek tartják más adatbázisok adatainak használatát.

A felmérés résztvevőit nyílt kérdés segítségével kérdeztük meg, hogy melyik adatbázisokkal lenne fontos összekapcsolni az országos, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist. A megkérdezettek 5 adatbázist jelölhettek meg, összesen 480 említés érkezett. Az említéseket kategóriákba soroltuk, és a kategóriákat három nagyobb csoportba vontuk össze.<sup>4</sup> A válaszok megoszlását mutatja az alábbi táblázat a 19. táblázat mutatja.

<sup>4</sup> A kategóriák egymást kizáróak, vagyis egy említés csak egy kategóriába kerülhetett (tehát például az NETA-ra vonatkozó említések nem tartoznak bele sem a „turisztikai”, sem az „országos” kategóriába).

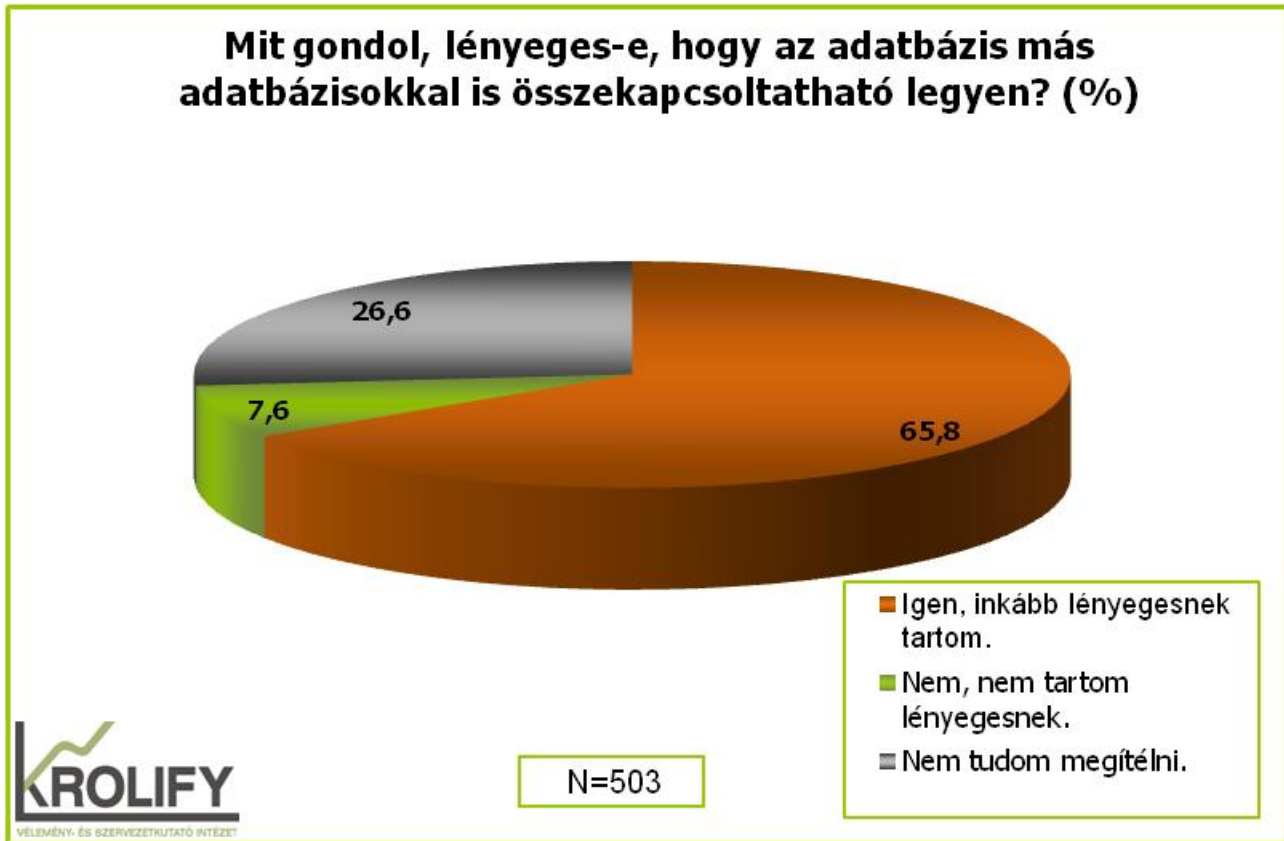
19. táblázat Összekapcsolható adatbázis kategóriák típusai

Kategória típusa	Kategória	Említések száma
Adatbázis területe	turisztikai	25
	természetvédelmi	17
	környezetvédelmi	16
	földhivatali	14
	közlekedési	13
	vízügyi	13
	ingatlan-nyilvántartási	12
	statisztikai	12
	műemlékvédelmi	12
	nemzeti parkok adatbázisai	10
	kulturális örökségvédelmi	10
	erdészeti	9
	szálláshelyek adatbázisai	9
	településrendezési	8
	térképészeti	7
	demográfiai	6
	gazdasági	5
helyi védettségi	5	
vidékfejlesztési	4	
levéltári	3	
Adatok szintje	települési	23
	kistérségi	7
	megyei	6
	országos	6
	regionális	5
Név szerint megemlített adatbázisok	TEIR	13
	Google Maps/Earth	11
	NETA	10
	OTRT	8
	MÉTA	5
	TAKARNET	5
	Natura 2000	4
CORINE	3	

A táblázat alapján megállapítható, hogy a megkérdezettek leginkább a turisztikai, illetve a természet- és környezetvédelmi adatokat tartalmazó adatbázisokkal vonnák össze az egyedi tájértékeket magában foglaló online adatbázist. Emellett a válaszadók többnyire olyan adatbázissal kapcsolnák össze, amely településszintű adatokat tartalmaz. A konkrétan megemlített adatbázisok közül pedig legnagyobb számban az Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer (TeIR) adatbázisát kötnék össze a TÉKA-val.

A megkérdezettek hasonló arányban, mint a más adatbázisok adatait is tartalmazó kérdést úgy ítélték meg, hogy inkább lényegesnek tartják, hogy az adatbázis más adatbázisokkal is összekapcsolható legyen (65, 2 %). 26, 6 % nem tudta megítélni, míg 7, 6 %-uk nem tartotta jó ötletnek (lásd a 18. ábrát).

18. ábra Az adatbázis más adatbázissal történő összekapcsolása



Az adatbázis összekapcsolhatóságával kapcsolatban összesen 45 nyílt említés érkezett, ebből 55, 6 %, tehát a válaszoknak több, mint a fele a tényleges adatkapcsolatot támogatta a felüleleten, azaz, hogy az adatok egyben legyenek láthatóak. Az alacsony említés szám miatt azonban a linken keresztül, külön-külön elérhetőséget is 44, 4 % támogatta (lásd a 20. táblázatot).

## 20. táblázat Adatbázis összekapcsolhatósága

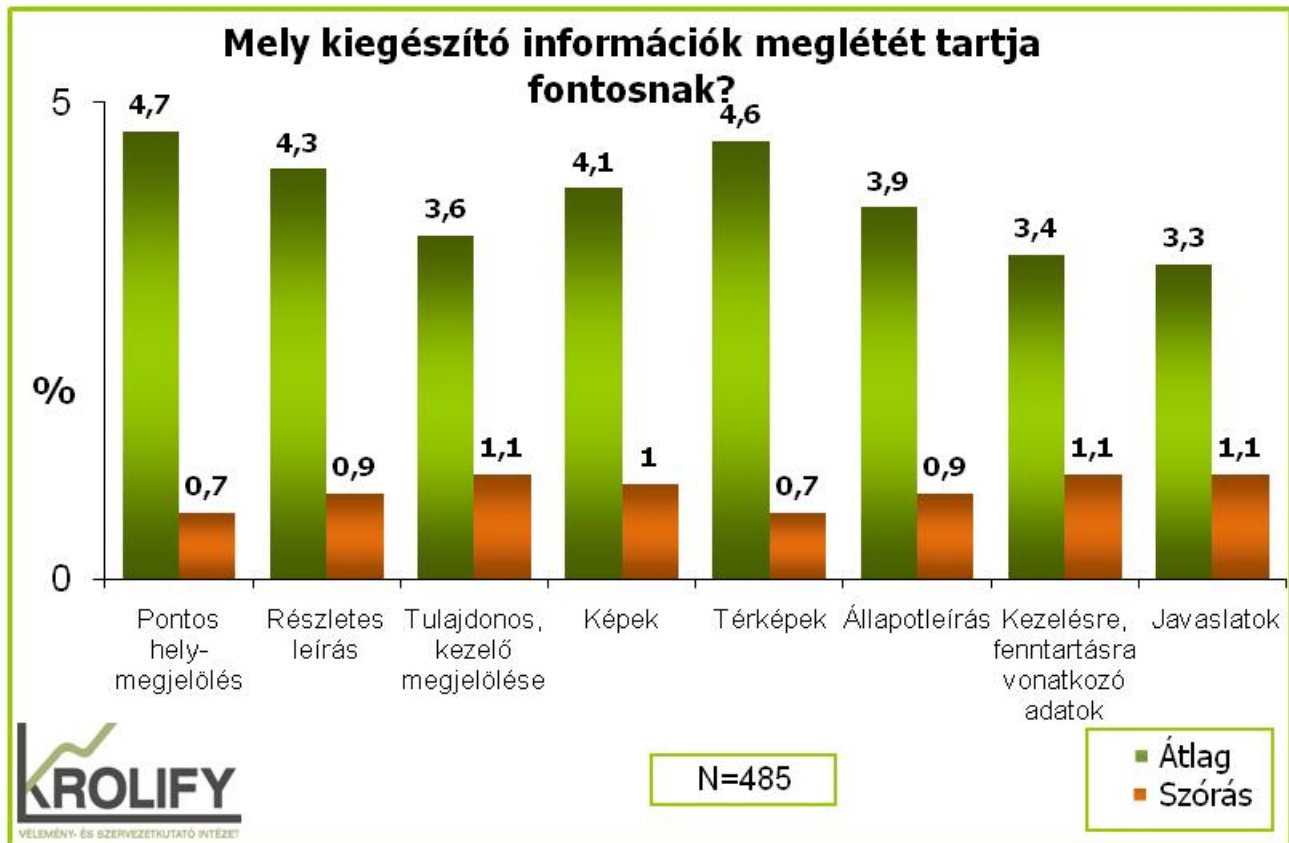
Milyen módon kapcsolná össze egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist más adatbázisokkal?	Említések száma	Említések aránya
Linken keresztül legyenek elérhetőek releváns adatbázisok, azaz legyenek az adatbázisok külön-külön elérhetőek az oldalról.	20	44, 4 %
Legyen tényleges adatkapcsolat minél több adatbázis között, azaz legyenek az adatok egyben láthatóak a felületen.	25	55, 6%
<b>Összesen</b>	<b>45</b>	<b>100 %</b>

A megközelítőleg hasonló arányú adatbázis összekapcsolhatóságára vonatkozó háttér adatok azt mutatták, hogy nincs jelentős eltérés felmérés típusa, életkor, nem, gazdasági szektor, tématerület alapján, hogy ki milyen módon kapcsolná össze az adatbázisokat.

### 4.5. Információk fontossága, kiegészítő információk iránti igény

Az adatbázisban megjelenő információkkal kapcsolatban információkkal kapcsolatban a 6 szempont fontosságának megítélése szempontjából a pontos hely megjelölést a válaszadók 82, 5 %-a, a térképeket 52, 5 %-a, a részletes leírást 49 %-a, az állapotleírást 32, 1 %-a, a kezelésre, fenntartásra vonatkozó információk megadását 19, 6 %-a, a javaslatokat pedig mindössze 14, 3 -a %-a tartotta nagyon fontosnak. Az egész mintában az átlagos értékeket vizsgálva az 5 fokú skálán az értékek 3,3 és 4,7 között mozogtak, ahol a pontos megjelölés 4,7 pontot, a javaslatok 3, 3 átlagpontot kaptak (lásd a 19. ábrát).

19. ábra Kiegészítő információk pontosság



A különböző szempontokat a minta eltérő szegmensei alapján vizsgálva azt találtuk, hogy a minta különböző háttérváltozói alapján vizsgálva lényeges eltérések nem voltak. Ez azt jelenti, hogy sem a zárt, sem a nyílt felmérés, sem a gazdasági szektorok, életkor, nem, iskolai végzettség alapján nem volt lényeges eltérés az átlagértékek megítélésével kapcsolatban. Tématerület alapján voltak olyan eltérések, melyek magyarázzák, hogy milyen szempontokat tartanak lényegesnek az egyes tématerületen dolgozó válaszadók. A pontos helymegjelölést méghozzá az erdőszet szakterületén dolgozók számára átlagosan kevésbé fontos a pontos helymegjelölés (4,3 átlagpont). A pontos helymegjelölés tehát általában valamennyi válaszadó számára fontos szempont. A részletes leírás esetében a várostervezés, az erdőszet és a területrendezéssel foglalkozók a minta egészére vonatkoztatva alacsonyabb értéket adtak. A várostervezők 4 pontot, az erdőszettel és a területrendezéssel foglalkozók is átlagosan 3,6 pontot adtak.

A tulajdonos kezelő megítélésével kapcsolatban a hatásvizsgálattal foglalkozók (4,2 átlagpont) az informatika területén (4,6 átlagpont), a várostervezéssel (4,7 átlagpont) foglalkozók számára sokkal fontosabba tulajdonosok kezelők megnevezése, mint a többi tématerülettel foglalkozók számára. A képekkel kapcsolatban azt találtuk, hogy az iskolai végzettség alapján a magasabb iskolai végzettségűeknek kevésbé fontos képek

megjelenése, mint, akik alacsonyabb iskolai végzettséggel rendelkeznek. A doktori fokozattal rendelkezők 3,6 átlagpontot, az egyetemi végzettségűek 4,1 átlagpontot, míg a felsőfokú szakképzésben dolgozók 4,5 pontot, az érettségizettek pedig 4,3 átlagpontot adtak. A tématerületek alapján az oktatás kutatásban dolgozók, a hatásvizsgálattal foglalkozók, az erdészet területén dolgozók az egész mintára vonatkozó átlagos megítéléshez viszonyítva, kevésbé tartják fontosnak a képeket. A térkép esetében semmiféle jelentős eltérés nem volt megfigyelhető, még a tématerületek alapján sem. Ebből arra lehet következtetni, hogy a térképek a minta háttérváltozóit vizsgálva minden szempontból lényeges kiegészítő információnak tekinthető. Az állapotleírással kapcsolatos igény is megközelítőleg egy szinten mozgott. A kezelésre, fenntartásra vonatkozó információkkal kapcsolatban az iskolai végzettség tekintetében, a felsőfokú szakképzést végzők átlagosan 4 pontot adtak az 5 fokú skálán, 0,6 ponttal fontosabbnak értékelve a kezelésre, fenntartásra vonatkozó információkat, mint a más iskolai végzettséggel rendelkező válaszadók. Tématerületek alapján a területrendezéssel foglalkozók adták a legalacsonyabb értékét, mindössze 2,7 pontot. A vidékfejlesztéssel és a helytörténezzettel foglalkozók átlagosan 3-as átlagpontot adtak. A javaslatokkal kapcsolatban a tématerületek alapján voltak különbségek, melyek a kezelésre, fenntartásra vonatkozó tématerületeket fedték le, kiegészülve az oktatás, kutatás területén és a tájvédelemmel foglalkozó szakemberekkel, akik átlagosan alacsonyabbnak ítélték meg a javaslatokat tartalmazó kiegészítő információkat, mint a többi tématerületen foglalkozó szakemberek. Az eredményekből arra lehet következtetni, hogy a mintában szereplő válaszadók közötti háttérváltozók lényegesen nem befolyásolták a válaszok sorrendjét és fontososságát. Ebből adódóan a pontos helymegjelölés, a térképek, részletes leírás, tulajdonos kezelő megnevezése alkotják legfontosabb kiegészítő információkat.

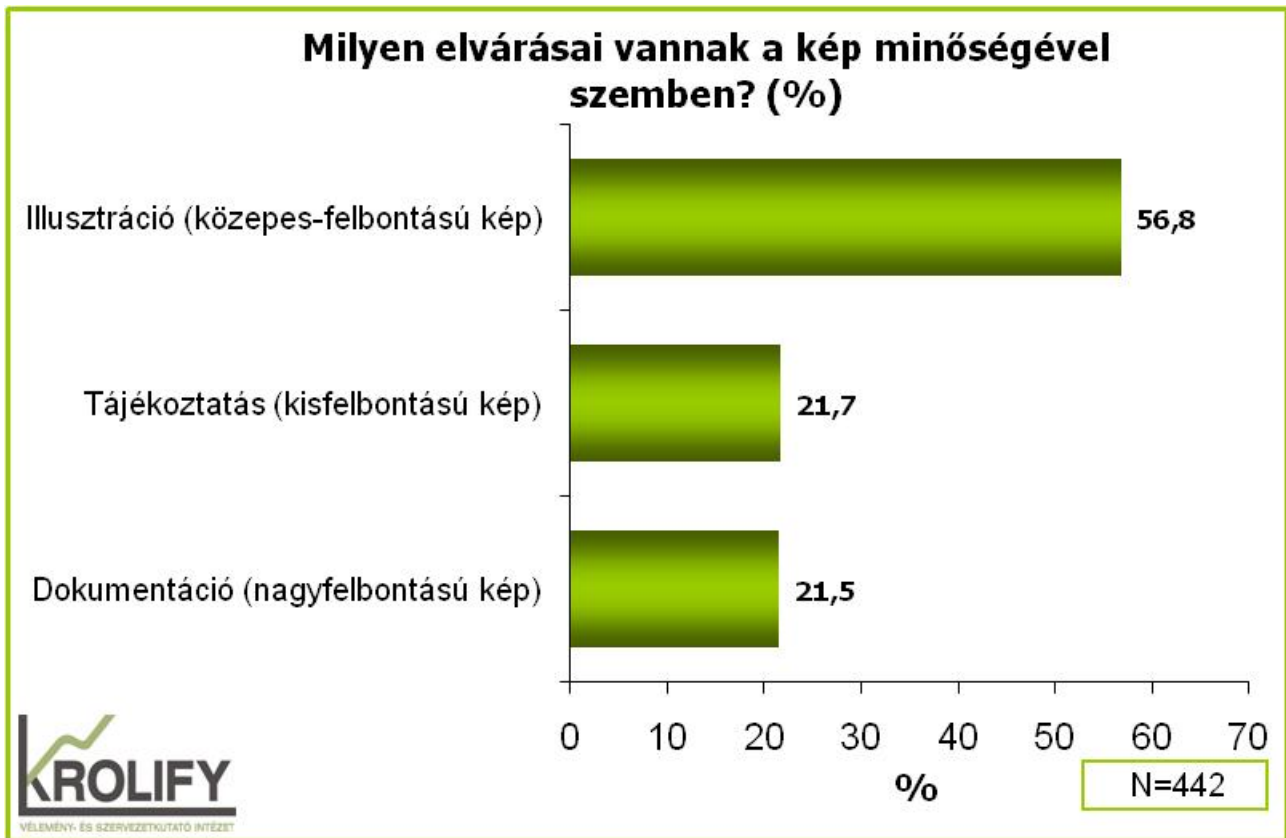
#### **4.6. Képek minőségének megítélése**

A képek megítélésével kapcsolatban 481 érvényes válasz érkezett, és a válaszadók 93, 6 %-a mondta azt, hogy tartozzanak képek a tájértékekhez. Ennek a kérdésnek a megítélésével kapcsolatban a minta egységes volt.

A válaszadók többsége azonban főként közepes-felbontású képre tart igényt, illusztráció gyanánt (56, 8 %). Megközelítőleg ugyanakkora arányban válaszolták, hogy nagyfelbontású, illetve kisfelbontású képre tartanak igényt (21, 5 %). erra kérdésre 422-en válaszoltak (lásd a 20. ábrát).



20. ábra Kép minőségével szembeni elvárások



A háttérváltozókat megvizsgálva azt láttuk, hogy minden jellemző alapján a megoszlás hasonló volt. A zárt és a nyílt felmérésben résztvevők válaszai sem mutattak eltérést. A tématerületeket kitérve, minden szakma képviselője hasonló arányban fogalmazta meg elvárásait a képekkel szemben.

Fizetési hajlandóságot tekintve a kisfelbontású kép iránt mindössze a válaszadók 2, 8 %-a fizetne, 57, 6 %-a nem fizetne érte, az ártól függően körülbelül 40 % fizetne, ami aránylag magas arány (lásd a 21. ábrát).



21. ábra Kisfelbontású kép iránti fizetési hajlandóság



Ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy válaszadók hajlandóak lennének fizetni, ha szükséges. A háttérváltozók tekintetében a gazdasági szféra jellege alapján tudunk különbözőségeket megfigyelni. A magánszférában dolgozók nagyobb arányban mondták azt, hogy hajlandóak fizetni a képekért, mint az állami és a nonprofit szférában dolgozók, akik követték a teljes minta megoszlását. 46-an válaszoltak a magánszektorban dolgozók közül, és 23-an úgy nyilatkoztak, hogy ártól függően fizetnének érte, míg 21-en mondták, hogy biztosan nem. Ebből azt a következtetést lehet levonni, hogy magánszférában dolgozók nem zárkoznak el attól, hogy fizessenek a képekért. Azok, akik hajlandóak lennének fizetni az egész adatbázis használatáért, ők is inkább nem fizetnének az adatokért, csakúgy, mint azok, akik nem fizetnének az adatokért. A jelenleg adatbázist használók közül, még az a válaszadó is ártól függően fizetne az adatokért, aki kizárólag fizetős adatbázist használ.

A nagyfelbontású képekkel kapcsolatban a válaszadók 25,6 %-a tartotta nagyon fontosnak a képek elérhetőségét, 34,6 %-nak pedig teljesen semleges volt az információ. Átlagos értéknek 3,5 pontot adtak, a szórás 1,1 volt.

A minta megoszlásának tekintetében voltak lényeges különbségek, főként a felmérés

típusa és a gazdasági szektor alapján. A zárt kérdésben résztvevők átlagosan 3,5 pontot, míg a nyílt felmérésben résztvevők átlagosan 4 pontot adtak a nagyfelbontású kép fontosságával kapcsolatban. A magánszférában dolgozók átlagosan 4, 2, az állami szférában dolgozók 3,5, míg a nonprofit szektorban dolgozók 3,2 pontot adtak. Ezek az értéke szignifikánsak voltak, ahogy a tématerületek alapján is. A tématerületek esetében az a kép rajzolódott ki, hogy a településtervezők, a hatásvizsgálatot végzők, az erdészettel, informatikával foglalkozók számára átlagosan fontosabb a nagyfelbontású kép, mint az idegenforgalom és a területrendezéssel foglalkozók között (lásd a 21. táblázatot).

**21. táblázat Átlag és szórás értékek a nagyfelbontású képek igényével kapcsolatban, tématerület szerint**

	N	Minimum	Maximum	Átlag	Szórás
Településtervezés	16	4	1	3,8	1,1
Várostervezés	4	4	1	4,0	1,4
Építészet	29	4	1	4,2	1,0
Műemlékvédelem	10	4	1	3,9	1,1
Tájtervezés, tájvédelem, tájrendezés	29	4	1	4,0	1,1
Területfejlesztés	13	4	1	3,6	1,1
Területrendezés	3	3	1	3,3	1,2
Természetvédelem	14	4	1	3,9	0,9
Hatásvizsgálatok, értékelések (például KHV, SKV, ex-ante)	5	4	1	4,4	0,5
Oktatás, kutatás	55	4	1	3,7	1,2
Erdészet	5	4	1	4,4	0,9
Vidékfejlesztés	15	3	1	3,3	1,1
Közigazgatás (polgármester, jegyző, stb.)	190	3	1	3,2	1,0
Idegenforgalom	32	3	1	3,3	1,1
Helytörténész, művészettörténész, egyéb kulturális tevékenység	4	4	1	4,0	0,8
Informatika	3	5	1	4,7	0,6
Térképészet	1	5	.	5,0	.
Történeti földrajz	2	4	1	4,0	1,4
Erőforrás gazdálkodás	1	4	.	4,0	.
Közút üzemeltetés	1	2	.	2,0	.
Kommunikáció, média	2	3	0	3,0	0,0
Jogi terület	1	5	.	5,0	.
Egyéb	2	4	1	4,0	1,4
<b>Összesen</b>	<b>437</b>	<b>4</b>	<b>1</b>	<b>3,5</b>	<b>1,1</b>

szig.=0.0

#### **4.7. Időbeli változás dokumentálása és egyéb szolgáltatások fontossága**

A tájértékek időbeli változásának dokumentálására 478-an válaszoltak, ebből a válaszadók 77 %-a tartotta fontosnak, és 40, 8 %-a nagyon fontosnak az időbeli változás dokumentálását. Az átlagos érték 4,1 pont volt az 5 fokú skálán mérve, ahol 5 =nagyon fontos. A szórás 0,89 volt. A minta megoszlásának tekintetében voltak nem voltak lényeges különbségek a tájértékek időbeli dokumentálásával kapcsolatban. A zárt kérdésben résztvevők átlagosan 4,1 pontot míg a nyílt felmérésben résztvevők átlagosan 4,2 pontot adtak a időbeli változás dokumentálásával kapcsolatban. A tématerületek esetében az a kép rajzolódott ki, hogy a tájtervezés, a tájvédelem területén dolgozók számára a minta átlagához viszonyítva alacsonyabb volt az időbeli változás dokumentálása, mint a többi tématerületen dolgozók esetében (lásd a 22. táblázatot).

**22. táblázat Időbeli változás a tématerületek szerint**

	N	Minimum	Maximum	Átlag	Szórás
Településtervezés	16	3	5	4,3	0,9
Várostervezés	4	3	5	4,5	1,0
Építészet	29	2	5	4,3	0,9
Műemlékvédelem	10	3	5	4,4	0,7
Tájtervezés, tájvédelem, tájrendezés	29	1	5	3,9	1,1
Területfejlesztés	13	3	5	4,3	0,9
Területrendezés	3	4	4	4,0	0,0
Természetvédelem	14	2	5	4,2	1,0
Hatásvizsgálatok, értékelések (például KHV, SKV, ex-ante)	5	3	5	4,0	0,7
Oktatás, kutatás	55	2	5	4,3	0,8
Erdészet	5	3	5	4,2	0,8
Vidékfejlesztés	15	3	5	4,1	0,8
Közigazgatás (polgármester, jegyző, stb.)	190	1	5	4,0	0,9
Idegenforgalom	32	3	5	4,3	0,8
Helytörténész, művészettörténész, egyéb kulturális tevékenység	4	4	5	4,5	0,6
Informatika	3	4	5	4,3	0,6
Térképészet	1	5	5	5,0	.
Történeti földrajz	2	4	5	4,5	0,7
Erőforrás gazdálkodás	1	4	4	4,0	.
Közút üzemeltetés	1	4	4	4,0	.
Kommunikáció, média	2	4	5	4,5	0,7
Jogi terület	1	4	4	4,0	.
Egyéb	2	4	4	4,0	.
<b>Összesen</b>	<b>437</b>	<b>4</b>	<b>5</b>	<b>4,5</b>	<b>0,7</b>

szig.=0,53

A tájértékek adatai mellett az egyéb szolgáltatások fontosságával kapcsolatban azt láttuk, hogy 475 válaszadó közül elsősorban a térkép, másodsorban a turisztikai információkat tartják lényegesnek. A válaszok 35, 2 %-a a térképekre, míg 28, 1 %-a a turisztikai információkra érkezett (lásd a 22. ábrát).

22. ábra Egyéb szolgáltatások fontossága



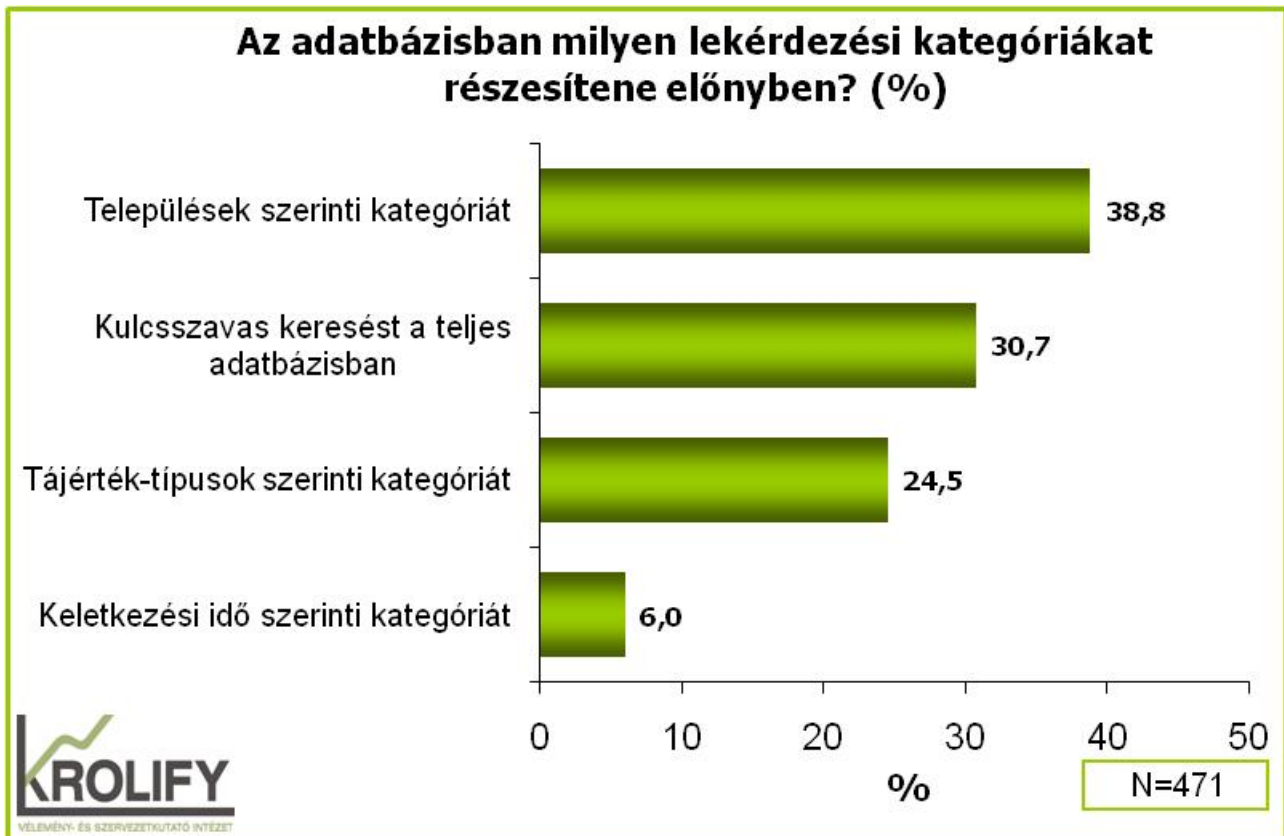
Az egyéb lehetőséget választók az alábbi szolgáltatásokat tartanak fontosnak:

- elérhetőség, megközelíthetőség (helyrajzi szám, GPS vagy EVO koordináták, valamint útvonaltervezés és szálláskeresés lehetősége)
- fotók, légi fotók
- állapotleírás (védeltségi állapot és veszélyeztető tényezők)
- tájérték-típusok (tájérték-típus szerinti keresés, hasonló tájértékek megjelenítése)

A minta különböző szegmenseit megvizsgálva lényeges eltérés nem rajzolódott ki, az egyéb szolgáltatások fontossági sorrendje, és megoszlási aránya hasonló volt, kivéve a tématerületek esetében, ahol az idegenforgalomban és a közigazgatás területén dolgozók a turisztikai információkat alacsony értékben ugyan, de előnyben részesítették a térképekkel szemben.

Az adatok keresésével kapcsolatban 471 válaszadó nyilatkozott, és összesen 1027 válasz érkezett. Az összes válasz 38,8 %-a érkezett a települések szerinti kategóriára vonatkozó keresésre, a kulcsszavas keresését pedig a megkérdezettek 30,7 %-a támogatja elsősorban. A tájérték típusú keresést 24,5 %-ban, míg a keletkezési idő szerinti keresést mindössze 6 %-ban támogatják a válaszadók (lásd a 23. ábrát).

23. ábra Keresési mód támogatása



Néhány válaszadó a fentiektől eltérő lekérdezési kategóriákat támogatna. Ezek a következők:

- „jelentősségi” pontszámok szerinti
- kezelő szerinti
- veszélyeztetettség szerinti
- régió, kistérség, tájegység, bortermő vidék szerinti
- helyrajzi szám szerinti
- adott ponttól adott távolságon belül vagy adott útvonalon fekvő tájértékek keresése

A minta különböző szegmensiet vizsgálva hasonló megoszlásokat találtunk. Összevetettük az adatokat azzal, hogy ki milyen területre vonatkozóan használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist, de szignifikáns kapcsolatot nem találtunk. Ebből adódóan a településszerinti és a kulcsszavas keresést preferálja a válaszadók többsége.

## 5. TÉKA üzemeltetése és fenntartása

Tanulmányunk negyedik blokkjában a TÉKA üzemeltetésével és fenntartásának módjának elemzésével foglalkozunk. A válaszok segíthetnek megérteni, hogy a válaszadók kit tartanak arra alkalmasnak, hogy egy egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist üzemeltessenek. Kitérünk az adatok frissítésének, és hitelességének kérdésére is, tehát, hogy mennyire tartják fontosnak az adatbázis frissítését és hitelességét.

### 5.1. Lehetséges üzemeltetők köre

A lehetséges üzemeltetői körrel kapcsolatos kérdésre 475 - en válaszoltak, és 746 érvényes válasz érkezett. A válaszadók a közigazgatási szervezetet, illetve az állami kutatóintézeteket emelték ki, lényegében egyenlő arányban 34-33 %-ban. Utánuk 26,7 %-ban a nonprofit szervezeteket tartják alkalmasnak arra, hogy a TÉKA üzemeltetését ellássák. Érdekes módon, mind a magán-, mind a nonprofit szektor képviselői is az állami szervezeteket tartja inkább alkalmasnak az üzemeltetés ellátására (lásd a 24. ábrát).

24. ábra Üzemeltetők köre





Azok, akik az egyéb kategóriát választották, leggyakrabban az egyetemeket, illetve felsőoktatási intézményeket említette, egy válaszadó pedig profitorientált szervezetek („szállást kínáló, szolgáltatók, éttermek, csárdák”) bevonásának lehetőségét vetette fel.

A felmérés típusa, és a háttérváltozók alapján a minta homogén jelleget mutatott. Kivétel ez alól a gazdasági szektorra vonatkozó eredmények, amely azt mutatták, hogy a magán-szektorban dolgozók a nonprofit szervezetekre bíznák az üzemeltetést, míg a nonprofit szektorban dolgozók szerint az állami kutatóintézeteknek, és a nonprofit szervezeteknek kellene üzemeltetni a TÉKA adatbázist (lásd a 23. táblázatot).

**23. táblázat Üzemeltetői kör a gazdasági szféra szerint**

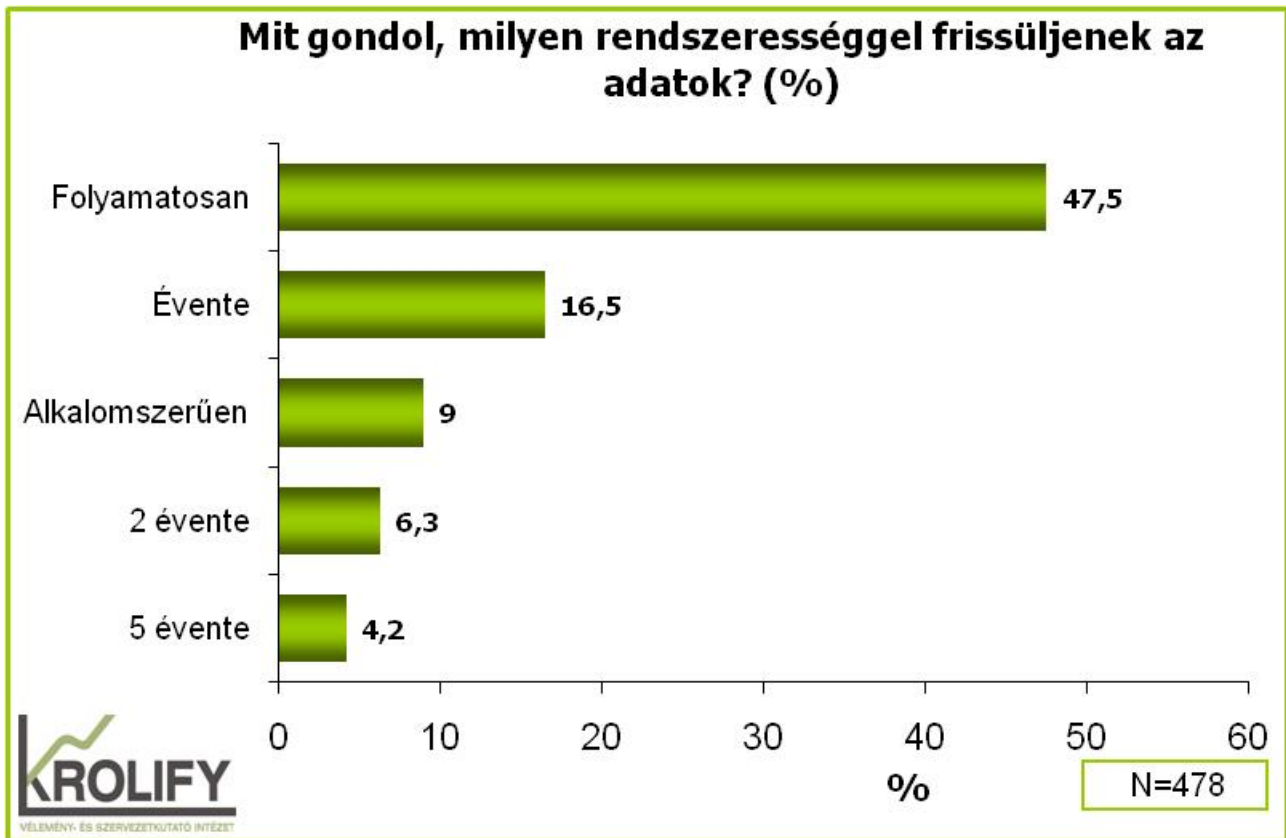
		Magán	Állami	Nonprofit	Összesen
Állami kutatóintézetnek	Esetszám	21	173	19	213
Magán kutatóintézetnek	Esetszám	3	16	1	20
Közigazgatási szervezetnek (például: minisztérium)	Esetszám	21	192	15	228
Profitorientált gazdasági társaságnak	Esetszám	3	17	2	22
Nonprofit szervezetnek	Esetszám	30	130	18	178
N		48	336	33	417

Azok közül, akik jelenleg is használnak adatbázisokat azok, akik ingyen elérhető használnak nonprofit szervezetekre bíznák az adatbázis üzemeltetését. Az az 1 fő, aki kizárólag fizetős használ profitorientált társaságokra bízná az adatbázis üzemeltetését. Azok, akik fizetős és ingyen elérhető adatbázist használnak, illetve nem használnak semmiféle adatbázist a teljes mintára vonatkozó arányokat követték. Ebből adódóan a válaszadók gazdasági szektora befolyásolja, hogy milyen üzemeltetői kört látna szívesen a válaszadó.

## **5.2. Adatok frissítése**

Az adatok frissítésével kapcsolatban a válaszadók közül 478-an úgy ítélték meg, hogy az adatok lehetőleg a folyamatos frissítést tartják kívánatosnak. A válaszok alapján az rajzolódik ki, hogy lehetőség szerint minél gyakrabban frissítsék az adatokat (lásd a 25. ábrát).

25. ábra Adatok frissítése



A háttérváltozók alapján a minta frissülésével kapcsolatos igények homogén jelleget mutattak. A használat rendszerességére vonatkozó igény szerint is hasonló jelleget mutatott az adatok frissítésére vonatkozó kérdés. Ezek alapján tehát megállapítható, hogy a mintában a különböző szegmensek alapján is a folyamatos frissítést részesítik előnyben a válaszadók.

Arra a kérdésre, hogy hogyan frissüljenek az adatok 477 –en válaszoltak. Összesen 954 érvényes válasz érkezett, amely alapján válaszadók a szakértők térítéses munkáját emelték ki első helyen, de fontosnak tartották az adatbázis felhasználók visszajelzései alapján történő frissítést is (lásd a 26 ábrát).

26. ábra Adatfrissítés lehetséges megoldásai



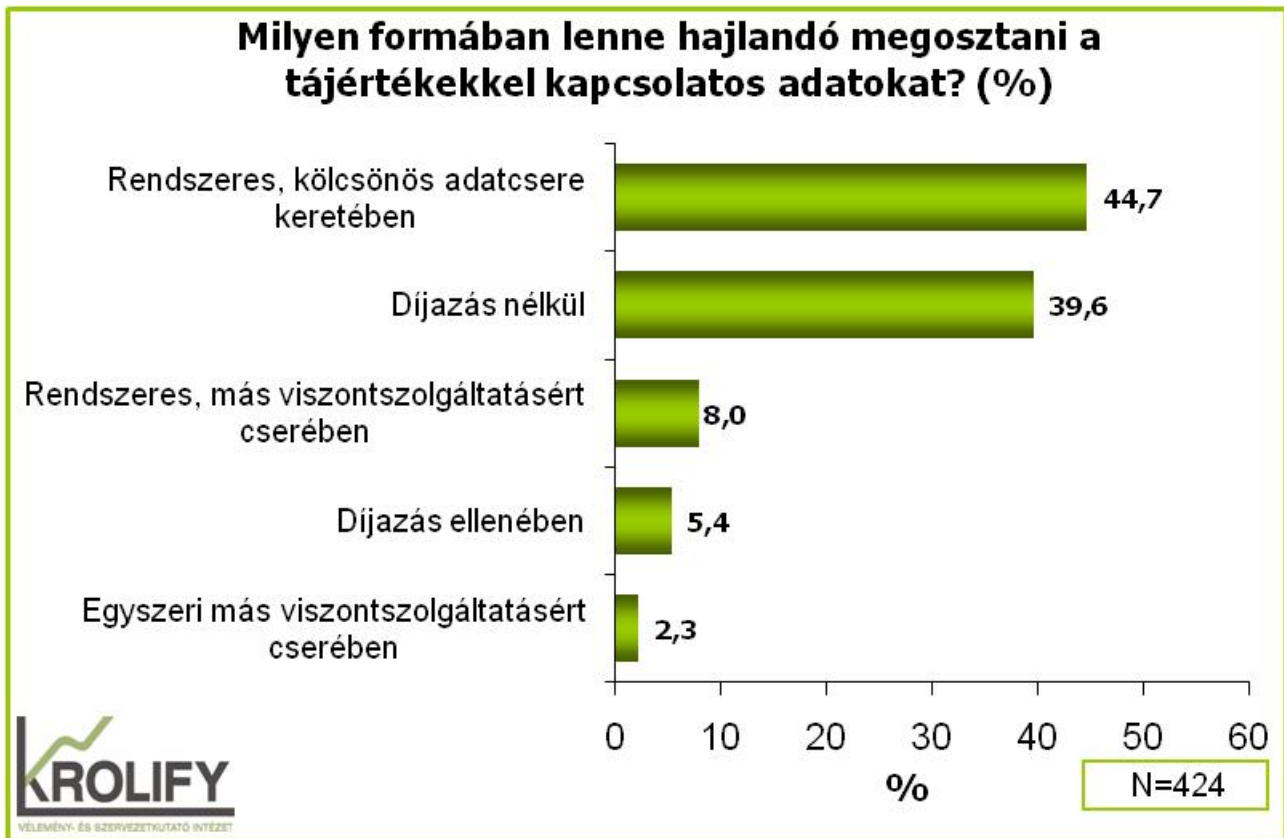
Az adatbázis frissítésének módjával kapcsolatban is minta különböző szegmenseiben hasonló arányokat találtunk. Megoszlás olyan szempontból érdekes, mert annak ellenére, hogy a válaszadók nem szívesen fizetnének az adatbázisért, a szakértők térítéses munkáját az adatbázis frissítésével kapcsolatban nem zárják ki.

Az adatfelvevők azonosításával és az adatfelvevő elérhetőségével kapcsolatban 93 érvényes válasz érkezett, és a válaszadók úgy nyilatkoztak, hogy fontosnak tartják ezeknek a visszakereshetőségét, ahogy a fórum funkció elérhetőségét is lényeges tartották, főként a fiatalabb korosztály. Az adatfelvevők azonosítását 42 %-ban, az adatfelvevők elérhetőségét 36 %-ban, míg a fórum funkció elérhetőségét 26 % támogatta.

Az adatszolgáltatással kapcsolatban, a válaszadók meggyőző többsége 71, 8 %-a hozzájárulna az adatbázis frissítéséhez (N=477), a válaszadók 97, 9 %-a pedig megosztaná a tájértékekkel kapcsolatos információit. Ebből arra lehet következtetni, hogy az érintettek lelkesek a tekintetben, hogy együttműködjenek egy színvonalas adatbázis üzemeltetéshez, amellyel munkájuk, kutatásaik során találkozhatnak. A minta ebben a tekintetben homogén jelleget mutatott.



27. ábra Frissítés formája

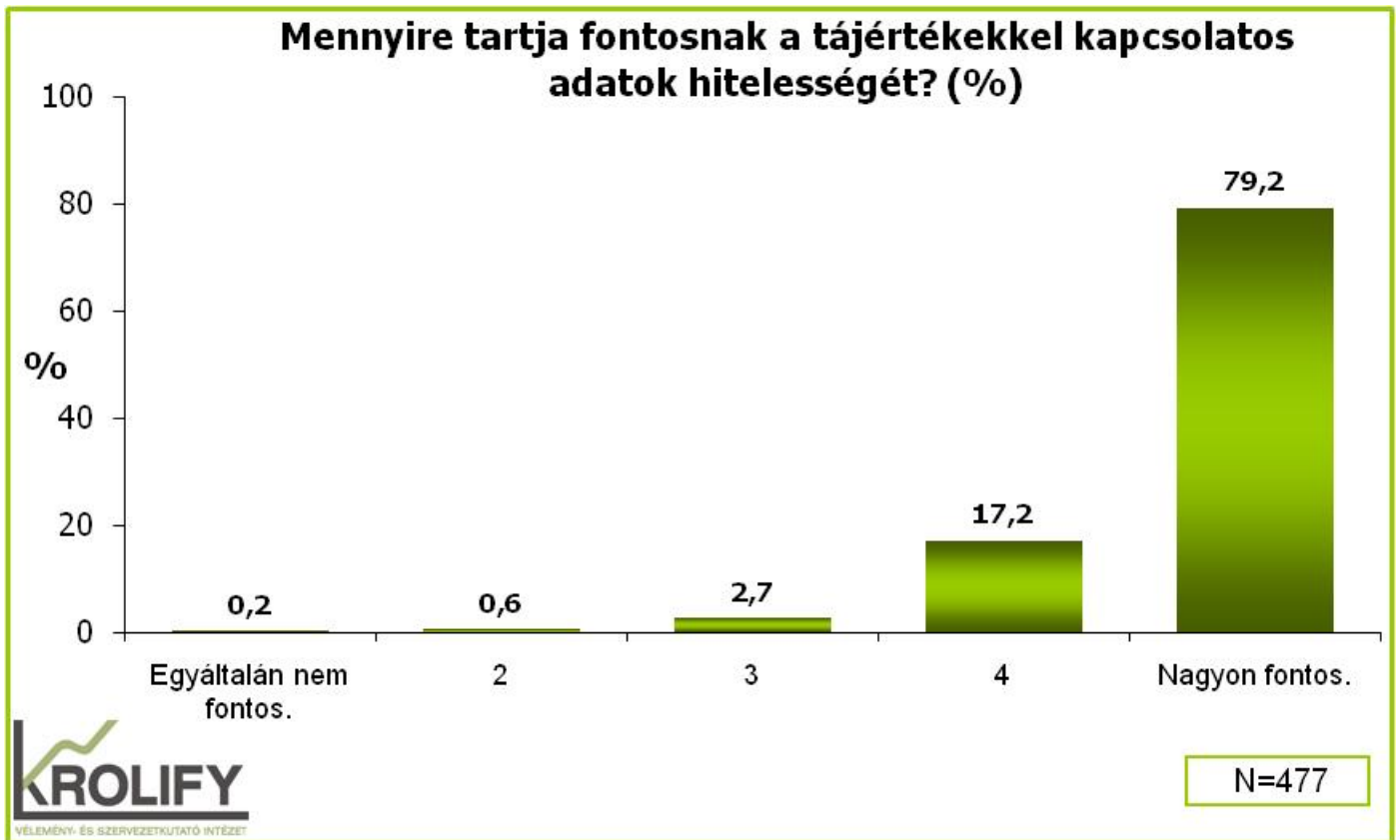


Ezzel a kérdéssel kapcsolatban is, a minzában a különböző háttérváltozók alapján nem tudunk lényeges különbséget azonosítani. Mindez azt jelenti, hogy az adatbázis frissítésével kapcsolatban is a válaszadók között nincs nem lehet olyan változót azonosítani, mely lényeges különbséget mutatna köztük.

### 5.3. Adatok hitelessége és hitelesítői

Az adatok hitelességét a válaszadók közül szinte mindenki nagyon fontosnak tartja (79,2 %), fontosnak és nagyon fontosnak 96 %-uk (lásd a 28. ábrát). Ez azt jelenti, hogy a 477 válaszadó közül többségében fontosnak tartják az adatok hitelességét.

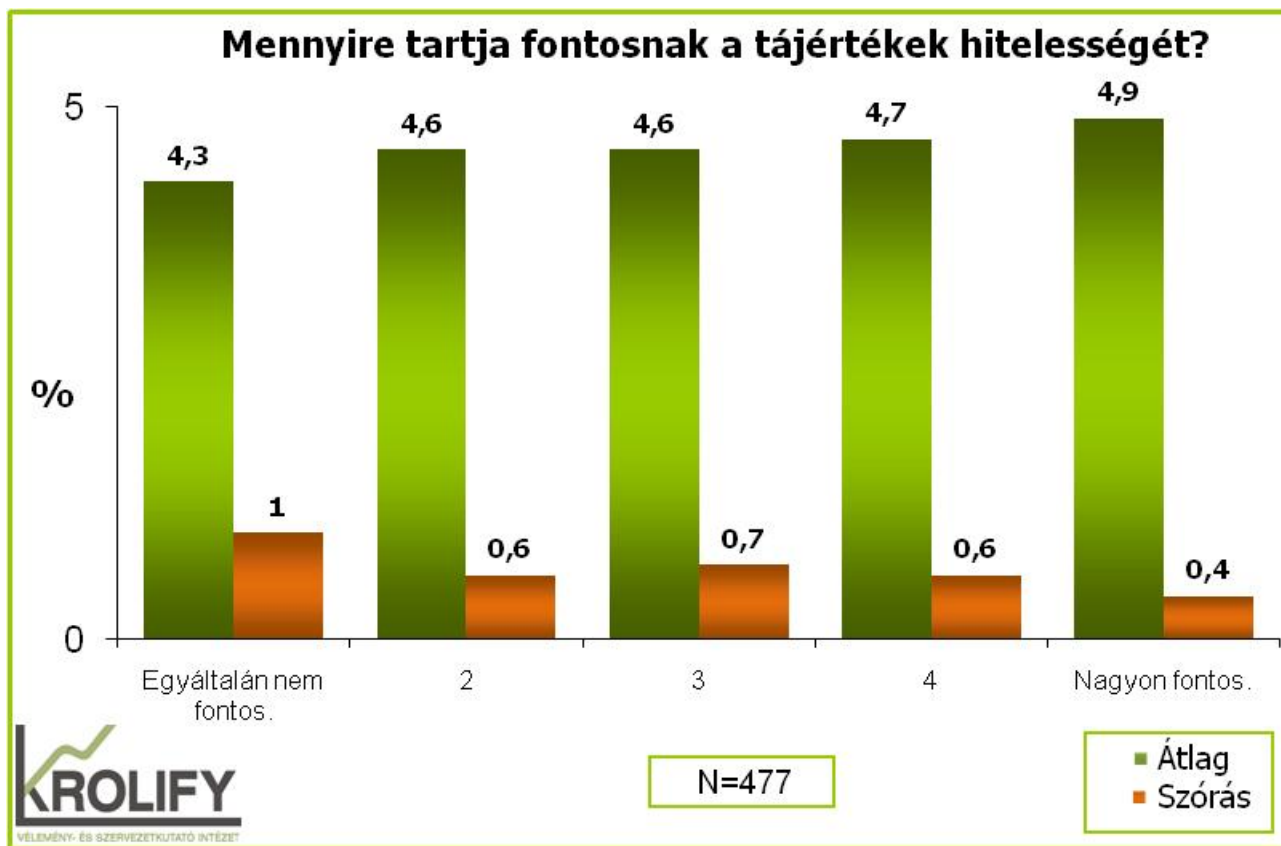
28. ábra Adatok hitelességének megítélése



Az átlagos értékeket vizsgálva a válaszadók átlagosan 4,7 pontot adnak az 5 fokú skálán mérve az adatok hitelességének, a szórás 0,6 pont volt, tehát 1 szórásnyi távolságon belül is a fontos kategóriába esnek a válaszok.

A különböző háttérváltozókat megvizsgálva azt láttuk, hogy nincs lényeges különbség az átlagértékek között. A zárt és nyílt felmérés, a nemek, életkor, település, szakterület alapján az átlagos értékek 4,6 és 5 között mozogtak, tehát fontosnak, illetve nagyon fontosnak ítélték meg a tájértékek hitelességét. Összevetve a hitelesség kérdését az adtabázis létrehozásának fontosságára vonatkozó kérdéssel, azt találtuk, hogy minden válaszadó számára az adatok hitelessége egy nagyon fontos szempont (lásd a 29. ábrát).

29. ábra Átlag és szórás értékek az adatok hitelességének megítéléséről, az adatbázis létrehozása szerint



szig.=0,00

A gazdasági szektor, az iskolai végzettség, alapján, azok körében, akik használnak adatbázisokat sem tértek el jelentős mértékben az átlagos értékek. Enyhe különbséget a TÉKA létrehozásának fontosságával kapcsolatban találtunk. Minél fontosabb az adatbázis létrehozása annál fontosabb egy TÉKA jellegű adatbázis létrehozása is.

Az adatok szabad szerkeszthetőségét a válaszadók 69,9 %-a hibás elgondolásnak tartja, 30,1 % pedig jónak tartja a 477 válaszadó közül. A háttérváltozók tekintetében nem volt jelentős különbség a szerkeszthetőség megítélésével kapcsolatban.

Azok, akik szerint jó dolog, ha az adatbázis szabadon szerkeszthető lenne, alapvetően négyféle magyarázatot adtak: egyrészt a szabadon szerkeszthető adatbázisok több esetben jól működnek (elsősorban a wikipédiát hozták fel példaként a válaszadók), másrészt a nyílt adatbázis frissebb és több adatot, valamint szélesebb közönséget jelent (lásd a 25. táblázatot).



## 25. táblázat Adatbázis szabadon szerkeszthetőségére vonatkozó példák

Kategória	Említések száma	Példa válaszok
Működő modell	20	<ul style="list-style-type: none"> <li>A Wikipédia is jól működik</li> <li>A wikipedia példájából kiindulva úgy ítélem meg, hogy jól tudna működni</li> <li>Ahogy a Wikipedia esetében is működik a dolog, itt is működhet, de mindenképpen kellene valamilyen kontroll</li> <li>Mert sok adatszolgáltatás, pl. wikipédia is így működik. Persze kell állandó felügyelet</li> <li>Ebbe az irányba halad a világ</li> <li>web 2.0</li> </ul>
Frissebb adatok	8	<ul style="list-style-type: none"> <li>Sokkal több lehetőség van a naprakész adatbázis lehetőségére</li> <li>Mert a változásokat lehetne frissíteni</li> <li>Mert a folyamatos szerkesztéssel mindig frissebb információt tudna mutatni</li> <li>Élő, naprakész bázisra van szükség</li> <li>Vélhetően friss adatokat tartalmazna</li> </ul>
Több adat	6	<ul style="list-style-type: none"> <li>Az adatmennyiséget növelheti, ha szabadon hozzáférhető és szerkeszthető az adatbázis. Cserébe viszont, a hitelesség érdekében az adatszolgáltatók megbízhatóságát ellenőrizni kellene.</li> <li>Minden plusz info fontos lehet, de csak akkor működik, ha megbízható forrásból származik, tehát kell egy kontroll</li> <li>Több szem többet lát</li> </ul>
Több érintett	5	<ul style="list-style-type: none"> <li>Bárki hozzájárulhasson, magáénak érezhesse az adatbázist és az értékeket, és meglehessen az az érzése, hogy valamit tett a megőrzésük érdekében. Ugyanakkor kellene egy szerkesztőbizottság, aki ellenőrzi az adatok hitelességét</li> <li>hogy minél többen minél többek számára feltölthessék az általuk értékesnek gondolt dolgokat, és a hivatásos értékvédők számára is világossá váljon a széles körű, közös értékrend</li> <li>Így bárki, aki információ birtokába jutott meg tudja osztani</li> <li>Mert egyre több ember válna érdekelt a témában</li> </ul>
Összesen	39	

Azok szerint, akik szerint hiba lenne, ha az adatbázis szabadon szerkeszthető volna, egyöntetűen az adatok hitelességét féltik.

A zárt és a nyílt felmérés résztvevői között ebből a szempontból sem találtuk lényeges különbségeket, tehát a minta a szerkeszthetőség tekintetében is homogén jelleget mutatott. Összevetve azoknak a véleményével, akik jelenleg használnak adatbázisokat, azt láttuk, hogy az adatok teljességével kapcsolatban vannak eltérések. Akik általában teljesnek, vagy éppen részlegesen teljesnek ítélték meg a jelenleg használt adatbázisokat, inkább hibának tartja az adatok szabad szerkeszthetőségét (lásd a 26. táblázatot).



26. táblázat A szabad szerkeszthetőség megítélése a jelenleg használt adatbázisok megítélése szerint

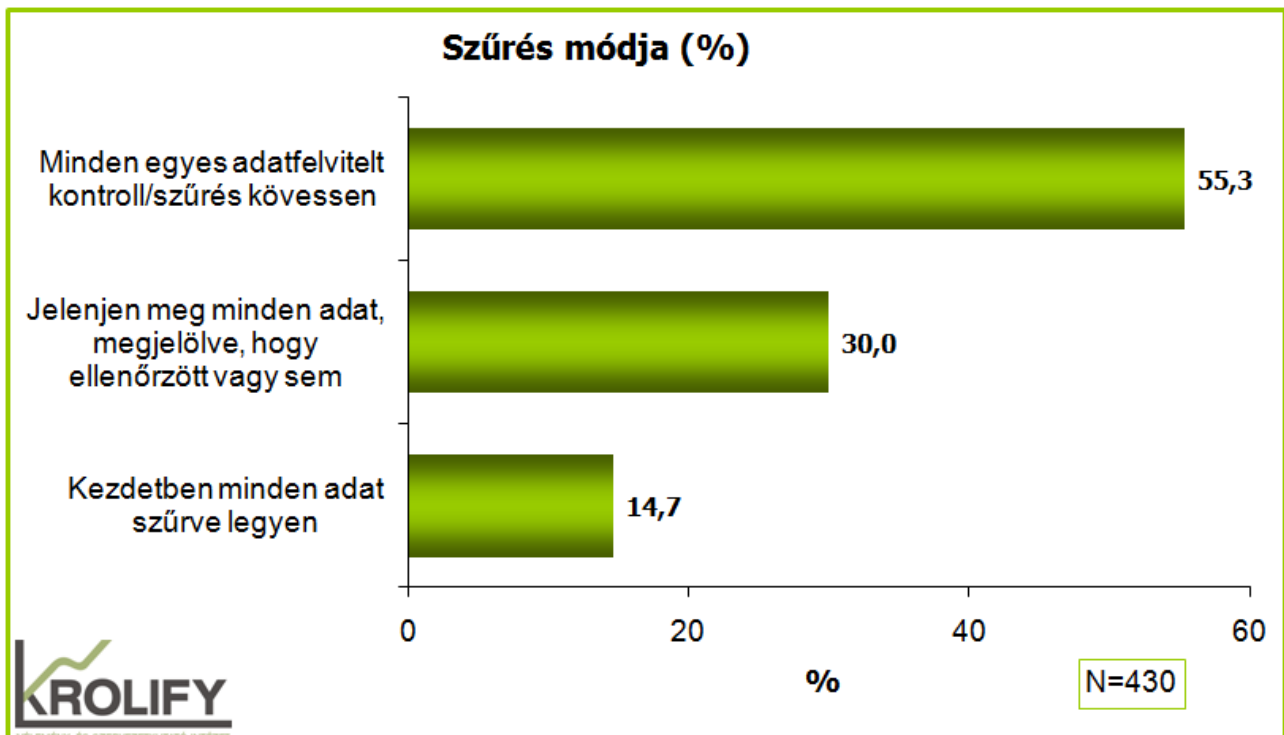
	Általában teljesnek tartom őket.	Részben hiányosnak tartom őket.	Inkább hiányosnak tartom őket.	Összes eset
Jónak tartom.	4	7	3	14
Hibának tartom	19	16	4	39
<i>N</i>	23	23	7	53

szig.=0,35

Arra a kérdésre, hogyha szabadon szerkeszthető lenne az adatbázis, akkor mit gondolna az adatok ellenőrzéséről, a válaszadók 97, 7 %-a fontosnak tartja a fenntartók részéről az adatok ellenőrzését. 475-en válaszoltak a kérdésre, és a minta különböző szegmensei alapján ez a kérdés minden vizsgált szempontból homogén jelleget mutatott, azaz arányok megegyeztek .

Az adatok szűrésével kapcsolatban válaszadók többsége, 55, 3 % - ban gondolja úgy, hogy minden egyes adatfelvételt kövessen szűrés, és lehetőség szerint jelezzék az üzemeltetők, hogy az adatok ellenőrzöttek. Erre a kérdésre 430-an válaszoltak (lásd a 30. ábrát).

30. ábra Szűrés módja



A minta homogén jelleget mutatott a háttérváltozók alapján a szűrés módjának megítélésével kapcsolatban is. Azok, akik használnak már tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat úgy nyilatkoztak, illetve van véleményük a jelenleg használt adatbázisok adattartalmáról úgy ítélték meg, hogy az adatfelvitelt követő szűrés a legfontosabbak, megközelítőleg 55 %-ban.

## 6. Összefoglalás

A TÉKA létrehozásával kapcsolatos online kérdőíves adatfelvétel célja az volt, hogy megtudjuk, hogy egy az egyedei tájértékeket is tartalmazó online adatbázis használatában érintett szakmai közeg mit gondol a TÉKA adatbázis tartalmi és üzemeltetési feltételeiről. A válaszadók demográfiai háttérváltozói és a felmérés típusa (zárt-nyílt) nem befolyásolták lényegesen a válaszértékek közötti különbséget, ezért az eredmények a minta egészére vonatkozóan tulajdonképpen megegyeznek.

### Jelenlegi felhasználási szokások

Az online kérdőíves adatfelvétel során kirajzolódott az a kép, hogy az 511 válaszadó mindössze 12 %-a használ online tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat, akik használnak, a válaszadók 11 %-a ők is alkalmoszerűen, inkább ingyenes adatbázisokat használnak, főként alkalmoszerűen. Azok közül, akik nem használnak adatbázisokat a legtöbb válaszadó azért nem használ online, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázisokat, mert nem tudják, hogy léteznek ilyenek, vagy ha tudják is, nem ismeri az adatbázis elérhetőségét. Az a mindösszesen 6 válaszadó, aki fizet ilyen jellegű szolgáltatásokért átlagosan 7 500 Ft-os használati díjat fizet havi rendszerességgel. A jelenleg használt adatbázisokat a válaszadók ágazatok alapján a településfejlesztés, a településtervezés, a turizmus és a környezetvédelem területén használják. Az általuk használt adatbázisok információtartalmával kapcsolatban a válaszadók 42 %-a teljesnek, 58 %- pedig teljesen, vagy részben hiányosnak tartja, tehát nem elégedettek az általuk használt adatbázisok tartalmával. Részben ez is magyarázat arra, hogy miért tartják fontosnak a válaszadók a TÉKA létrehozását.

### TÉKA iránti igény

Egy egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázis létrehozását a megkérdezettek többsége átlagosan 4, 1 pontot adott az 5 fokú skálán, ahol 5 = a nagyon fontos, 1 = egyáltalán nem fontos. A TÉKA létrehozása iránt tehát jelentős volt az igény, a magasabb iskolai végzettségűek, a magánszektorban dolgozók és azok körében, akik már használ egyedi tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat. Azok körében, akik nem használnak adatbázisokat, a TÉKA iránti igény a minta átlagos értékét közelítette.

## Fizetési hajlandóság

Az adatok alapján kirajzolódott, hogy a fizetési hajlandóság a megkérdezettek körében nem túl jelentős. 505-en válaszoltak a fizetési hajlandóságot firtató kérdésre, és csupán 13 %-uk fizetne az adatbázisért. Azok, akik fizetnének, elsősorban településenkénti adattartalomért fizetnének, illetve az éves előfizetési díjat preferálják. Az éves előfizetési díj összege átlagosan 50 000 Ft. Ez azt jelenti, hogy jelenleg van egy olyan szűk csoport, aki adott esetben hajlandó lenne az adatbázis használatáért fizetni, ami előrevetíti azt, hogy lennének olyanok, akik fizetnének az adatbázisért.

## Adatbázis lehetséges felhasználói körei és felhasználási céljai

Az adatbázis lehetséges felhasználói körébe a tervezőket, a településeket, a kutatószervezeteket, közigazgatás és a szélesebb közönséget megközelítőleg hasonló mértékben nevezték meg a válaszadók. Felhasználási célokat tekintve három fő célt fogalmaztak meg: a tervezési, a szervezési és a döntési feladatokat. Többen említették az oktatás-kutatás területét is. A válaszadók 60 %-a a munkájához, de 30 %-a hobbi szinten is szívesen használná az adatbázist. A felhasználás gyakoriságát tekintve a válaszadók 46 %-ban alkalmyszerűen, a felhasználási területet nézve pedig a településekre, illetve a kistérségekre használnák a tájértékeket a válaszadók. Lényeges különbség nem figyelhető meg a válaszokban a válaszadók foglalkozási területei, gazdasági szektorai és a települések típusai alapján. A TÉKA tehát egy széles csoport számára különböző célokra is hasznos lehet, nem szűkül le egy felhasználói körre és tématerületre, többségében inkább a munkájukhoz, alkalmyszerűen, és elsősorban településekre és kistérségekre használnák az adatbázist.

## Hozzáférés

A TÉKA-hoz való hozzáférést a válaszadók meggyőző többsége (98 %) nem korlátozna, és akik regisztrációhoz kötnék, 62 %-ban ők sem fizetnének az adatbázisért.

## **Adatbázisokkal való összekapcsolhatóság**

A válaszadók összességében 65 %-ban támogatnák az összekapcsolhatóságát más adatbázisokkal, és 65 %-ban fontosnak tartják, hogy más adatokkal is összekapcsolható legyen. Azonban azzal kapcsolatban, hogy az adatok egyszerre legyenek láthatóak a felületen vagy külön, megközelítőleg hasonló arányban nyilatkoztak a válaszadók.

## **Kiegészítő információk iránti igény**

A kiegészítő információkkal kapcsolatban az 5 fokú skálán mérve, ahol 5 = nagyon fontos, 1= egyáltalán nem fontos a válaszadók a pontos helymegjelölésre átlagosan 4,7, a térképek beépítésére 4,6, a képek és a tájértékek részletes leírásra pedig 4,1 pontot adtak. Összegezve erre a négy információra tartottak leginkább igényt.

## **Képek megítélése**

A válaszadók többsége 58 %-ban közepes felbontású képekre tart igényt, a kifelbontású képekért az ártól függően megközelítőleg 40 % fizetne. A nagyfelbontású képek elérhetőségét az 5 fokú skálán mérve, ahol 5 = nagyon fontos, 1= egyáltalán nem fontos átlagosan 3,5 pontra értékelték, tehát nem annyira fontosnak ítélik meg.

## **Időbeli változás dokumentálása és a tájértékek adatai melletti egyéb szolgáltatások**

Az időbeli változás dokumentálását az 5 fokú skálán mérve, ahol 5 = nagyon fontos, 1= egyáltalán nem fontos átlagosan 4,1 pontra értékelték. Az egyéb szolgáltatások tekintetében a térképek és turisztikai információk beépítését tartják a legfontosabbnak. A keresést illetően elsősorban a települések szerinti kategóriák, majd a kulcsszavas keresést, harmadsorban pedig a tájérték típusok szerinti keresést preferálják a válaszadók.

## **TÉKA üzemeltetése**

A TÉKA üzemeltetését a válaszadók főként állami kutatóintézeteknek vagy közigazgatási szervezeteknek adnák. A válaszadók az adatbázis frissítését folyamatosan képzik el, lehetőleg minél gyakrabban. Azzal kapcsolatban, hogy hogyan kellene a frissítést végezni, a válaszok egyenletesen oszlottak el, de főként a szakértői szervezet térítéses munkájával, illetve az adatbázist használók visszajelzései alapján kellene végrehajtani az adatbázis frissítését.

A válaszadók úgy nyilatkoztak, hogy szívesen megosztják az adataikat egymással, és részt is vennének az adatbázis fenntartásában, azonban pénzbeli ellenszolgáltatást csak kevesen adnának az adatokért.

### **TÉKA fenntartása**

A válaszadók nagyon fontosnak tartják az adatok hitelességét, ezért hibásnak tartják a szabad szerkeszthetőséget, de ha mégis lenne ilyen, akkor szerintük az adatbázis üzemeltetőjének azokat mindenképpen ellenőrizni kellene. Ugyanakkor, akik szabadon szerkeszthető adatbázisok több esetben jól működnek (elsősorban a wikipédiát hozták fel példaként a válaszadók), másrészt a nyílt adatbázis frissebb és több adatot, valamint szélesebb közönséget jelent. Ebből adódóan döntő többségük támogatja az adatok felvitelekor a szűrési funkció működtetését.

27. táblázat Összefoglaló táblázat: a vizsgált tématerületek jellemző válaszai

Adatbázis kialakítási szempontja	Jellemző válasz 1.	Jellemző válasz 2.	Jellemző válasz 3.	Jellemző válasz 4.
Jelenleg adatbázisokat használók aránya	alacsony			
Téka iránti igény	fontos			
Fizetési hajlandóság	alacsony			
Adatbázis felhasználók köre	tervezők	kutatószervezetek	közigazgatás	szélesebb közönség
Adatbázis felhasználási célja	tervezési	szervezési	döntési	
Felhasználás gyakorisága	alkalomszerűen			
Felhasználás területe	települések	kisrégiók		
Felhasználás célja	munka			
Hozzáférés korlátozása	nem korlátozná	korlátozná: ingyenes regisztrációhoz kötné		
Adatbázisokkal való összekapcsolhatóság	igen			
Más adatbázisok adatainak felhasználása	igen			
Kiegészítő információk	pontos hely megjelölés	térkép	képek	tájértékek részletes leírása
Képek	közepes felbontású			
Kisfelbontású képek	nem fizetne	ártól függően fizetne		
Nagyfelbontású képek	fontos, de nem mindenki körében			
Időbeli változás követése	fontos			
Adatok keresése	települések szerint	kulcsszavas		
Adatok frissítése	folyamatos			
Üzemeltető kör	állami kutatóintézetek	közigazgatási szervek		
Frissítés módja	szakértői szervezetek térítéses munkájával	adatbázis használók visszajelzései alapján		
Adatok hitelessége	fontos			
Szabad szerkeszthetőség	ellenzik	akkor, ha van ellenőrzött szűrés		
Szűrési funkció	igen			

## 7. Ajánlások

A kérdőíves kutatás eredményei alapján úgy véljük, hogy az alábbi lépések hozzájárulhatnak a TÉKA adatbázis kialakításához és használói körében való elterjedéséhez:

- hozzáférés megteremtése korlátozás nélkül
- TÉKA adatbázis szakmai körben történő népszerűsítése, hogy a potenciális felhasználói réteg megismerje az adatbázis felhasználási lehetőségeit
- a tájértékek települések és kistérségek szerint legyenek csoportosítva
- pontos helymegjelölés, térkép, képek, tájértékek részletes leírásának szerepeltetése
- közepes felbontású képek használata
- kisméretű és nagyfelbontású képek díjazás ellenében történő bevezetése
- adatbázis más adatbázisokkal történő összekapcsolása
- adatok keresése települések és kulcsszavak szerint
- állami kutatóintézet vagy közigazgatási szervek, mint üzemeltetők kör meghatározása
- az adatbázis folyamatos frissítése
- ellenőrzés melletti szabad szerkeszthetőség



## Felhasznált irodalom és források

Brabyn, L. (2009). Classifying Landscape Character, *Landscape Research*, Vol. 34, No. 3, 299–321.

Geographical Information System  
www.gis.com  
Letöltés ideje: 2010. szeptember 30.

The Geospatial Communication Network  
www.gisdevelopment.net  
Letöltés ideje: 2010. szeptember 30.

Kain, R.J.P. (2002). The Role of Cadastral Surveys and Maps in Land Settlement from England, *Landscape Research*, Vol. 27, No. 1, 11–24.

Letenyei, L. (2005). Településkutatás, Budapest, L'Hartmann - Ráció Kiadó

Oguz, D. (2000). User Surveys of Ankara urban Parks, *Landscape and Urban Planning*, Vol. 52, No.2-3., 165-171.

Országos Területfejlesztési és Területrendezési Információs Rendszer  
www.teir.vati.hu  
Letöltés ideje: 2010. október 7.

Tompai, G. (2005). A településszerkezeti és természetföldrajzi szempontok meghatározó szerepe a településfejlesztésben és – rendezésben in Letenyei, L. (2005). *Településkutatás*, Budapest, L'Hartmann - Ráció Kiadó

Tressa, B. - Tressa, G. – Decampsb, H. - d'Hauterrec, A. (2001). Bridging human and natural sciences in landscape research, *Landscape and Urban Planning* 57, 137–141.

Wherrett, J. R.(1999). Issues in using the Internet as a medium for landscape preference research, *Landscape and Urban Planning* 45, 209-217.

## Mellékletek

## M1: A felmérés kérdőíve

### TÉKA piackutatás

A TÉKA adatbázissal kapcsolatos vélemények felmérésére szolgáló kérdőív.

#### Általános kérdések

**\* 1: Jelenleg használ-e egyedi tájértékeket tartalmazó on-line adatbázist?**

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- Igen, kizárólag ingyen elérhetőt
- Igen, kizárólag fizetőset
- Igen, ingyen elérhetőt és fizetőset
- Nem használok semmilyen adatbázist, mert:

Az ön megjegyzése ehhez:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhetőt és fizetőset' a kérdésre '1 ']

**\* 2: Megközelítőleg mennyit fizet az adatbázis használatáért havonta?**

Ha nem havi bontásban fizet, az 1 hónapra jutó összeget írja be Ft-ban!

Kérem, írja ide a válaszát:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhetőt ' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhetőt és fizetőset' a kérdésre '1 ']

**3: Mely adatbázisokat használja?**

Kérjük, nevezzen meg maximum 5 ingyen elérhető és/vagy 5 fizetős adatbázist!

Kérem, írja ide a válaszait:

Ingyenes::

Ingyenes::

Ingyenes::

Ingyenes::

Ingyenes::

Fizetős::

Fizetős::

Fizetős::

Fizetős::

Fizetős::

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhető' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhető és fizetőset' a kérdésre '1 ']

4:

**Miért ezeket az adatbázisokat használja?**

Kérem, írja ide a válaszát:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhető' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhető és fizetőset' a kérdésre '1 ']

**\* 5: Általában milyen rendszerességgel használja a tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Napi rendszerességgel
- Heti rendszerességgel
- Havi rendszerességgel
- Alkalmoszerűen
- Egyéb

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhető' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhető és fizetőset' a kérdésre '1 ']

**\* 6: Milyen munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Tervezési
- Döntéshozatali
- Értékelési
- Kivitelezési, megvalósítási
- Szervezési

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhető' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhető és fizetőset' a kérdésre '1 ']

**\* 7: Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Környezetvédelem

- Közlekedésfejlesztés
- Mezőgazdaság
- Településtervezés
- Településüzemeltetés
- Területfejlesztés
- Területrendezés
- Turizmus
- Vidékfejlesztés
- Vízgazdálkodás

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhető' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhető és fizetőset' a kérdésre '1']

**\* 8: Mit gondol az Ön által jelenleg használt adatbázisok adattartalmáról?**

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- Általában teljesnek tartom őket.
- Részben hiányosnak tartom őket.
- Inkább hiányosnak tartom őket.
- Egyéb

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen, kizárólag ingyen elérhető' vagy 'Igen, kizárólag fizetőset' vagy 'Igen, ingyen elérhető és fizetőset' a kérdésre '1' és Ha választott 'Részben hiányosnak tartom őket.' vagy 'Inkább hiányosnak tartom őket.' a kérdésre '8']

**9: Ön milyen adattartalmat hiányol a jelenleg használt adatbázisokban?**

Kérjük, maximum 5 választ adjon meg!

Kérem, írja ide a válaszait:

- 1.:
- 2.:
- 3.:
- 4.:
- 5.:

**\* 10: Mit gondol egy, az egyedi tájértékeket tartalmazó országos, az interneten is elérhető adatbázis létrehozásáról?**

Válaszait itt is az iskolai osztályzatokhoz hasonlóan fejezheti ki, ahol 1=egyáltalán nem fontos; 5=nagyon fontos

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '3' vagy '2' vagy '5' vagy '4' a kérdésre '10 ']

**\* 11: Ön fizetne-e az adatbázisban hozzáférhető adatokért?**

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- Igen  
 Nem

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ' és Ha válaszolt 'Igen' a kérdésre '11 ']

**12: Ha igen, milyen módon fizetne?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Adatonként  
 Településenkénti adattartalomért  
 1 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért  
 3 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért  
 6 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért  
 12 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '5' vagy '4' vagy '2' vagy '3' a kérdésre '10 ' és Ha válaszolt 'Igen' a kérdésre '11 ' és Ha válaszolt 'Adatonként' vagy 'Településenkénti adattartalomért' vagy '1 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért' vagy '3 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért' vagy '6 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért' vagy '12 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért' a kérdésre '12 ']

**13: Mekkora összeget fizetne a rendszer használatáért?**

Kérjük, válaszait Ft-ban adja meg!

Kérem, válassza ki az összeget, ami igaz, és fűzzön hozzá megjegyzést is:

- Adatonként:
- Egy település adatsoráért:
- 1 hónapos előfizetési díj:
- 3 hónapos előfizetési díj:
- 6 hónapos előfizetési díj:
- 12 hónapos előfizetési díj:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '1' a kérdésre '10 ']

**\* 37: Miért gondolja, hogy egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázis létrehozása egyáltalán nem fontos?**

Kérem, írja ide a válaszát:

## Adatbázis használata

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ']

\* **14: Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Szélesebb közönségnek
- Településeknek
- Kutatószervezeteknek
- Tervezőknek
- Közigazgatási szervek

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '3' vagy '2' vagy '5' vagy '4' a kérdésre '10 ']

\* **15: Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet:**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Kirándulások tervezéséhez.
- A településeknek, hiszen itt közzé tehetik értékeiket.
- A tervezőknek háttér információk szolgáltatásában.
- A tervezőknek tervezési alapadatok szolgáltatásában.
- Döntéshozóknak.
- Hatásvizsgálóknak, program és projekt értékelőknek.

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '5' vagy '4' vagy '3' vagy '2' a kérdésre '10 ']

\* **16: Ön milyen célra használná az adatbázist?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Az adatokat felhasználnám a munkámhoz.
- Hobbi szinten szívesen nézném.
- Nem használnám.

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt '5' vagy '3' vagy '2' vagy '4' a kérdésre '10 ' és Ha válaszolt 'Hobbi szinten szívesen nézném.' vagy 'Az adatokat felhasználnám a munkámhoz.' a kérdésre '16 ']

\* **17: Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Tervezési
- Döntéshozatali
- Értékelési
- Kivitelezési megvalósítási

Szervezési (program, rendezvény)

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '5' vagy '4' vagy '3' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Az adatokat felhasználnám a munkámhoz.' vagy 'Hobby szinten szívesen nézném.' a kérdésre '16 ']

**\* 18: Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Környezetvédelem
- Közlekedésfejlesztés
- Mezőgazdaság
- Településtervezés
- Településüzemeltetés
- Területrendezés
- Terület-, regionálisfejlesztés
- Turizmus
- Vidékfejlesztés
- Vízgazdálkodás

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '5' vagy '4' vagy '3' vagy '2' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Az adatokat felhasználnám a munkámhoz.' vagy 'Hobby szinten szívesen nézném.' a kérdésre '16 ']

**\* 19: Milyen rendszerességgel használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist?**

Kérem, válasszon \*egyét\* az alábbiak közül:

- Napi rendszerességgel
- Heti rendszerességgel
- Havi rendszerességgel
- Ritkábban, mint havonta
- Alkalomszerűen
- Egyéb

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '5' vagy '4' vagy '3' vagy '2' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Az adatokat felhasználnám a munkámhoz.' vagy 'Hobby szinten szívesen nézném.' a kérdésre '16 ']

**\* 20: Milyen területekre vonatkozóan használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Településre
- Kistérségre
- Régióra



Országosan

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '5' vagy '4' vagy '3' vagy '2' a kérdésre '10 ']

**\* 21: Mit gondol egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségének korlátozásáról?**

Hozzáférhetőség:  
kik körében,  
milyen idő  
intervallumban,  
milyen adatkörre  
vonatközoán

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- Korlátoznám.  
 Nem korlátoznám.

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '4' vagy '3' vagy '5' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Korlátoznám.' a kérdésre '21 ']

**22: Miért?**

Kérem, írja ide a választát:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '5' vagy '4' vagy '3' vagy '2' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Korlátoznám.' a kérdésre '21 ']

**23: Hogyan korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Ingyenes regisztráció után szabadon hozzáférhetővé tenném.  
 Fizetéssel történő regisztráció után szabadon hozzáférhetővé tenném.

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '4' vagy '3' vagy '2' vagy '5' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Korlátoznám.' a kérdésre '21 ']

**24: Milyen módon korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét?**

Kérem, válasszon ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Linken keresztül legyenek elérhetőek releváns adatbázisok, azaz legyenek az adatbázisok külön-külön elérhetőek az oldalról.  
 Legyen tényleges adatkapcsolat minél több adatbázis között, azaz legyenek az adatok egyben láthatóak a felüleleten.

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '5' vagy '3' vagy '4' a kérdésre '10 ']

**\* 25: Mit gondol arról, hogy egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis különböző adatbázisokban is elérhető adatokat is tartalmaz?**

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- Jó ötletnek tartom.  
 Nem tartom jó ötletnek.

Nem tudom megítélni.

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '5' vagy '3' vagy '4' vagy '2' a kérdésre '10 ']

**26: Miért?**

Kérem, írja ide a válaszát:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ']

**\* 27: Mit gondol, lényeges-e, hogy az adatbázis más adatbázisokkal is összekapcsolható legyen?**

Kérem, válasszon \*egyet\* az alábbiak közül:

- Igen, inkább lényegesnek tartom.
- Nem, nem tartom lényegesnek.
- Nem tudom megítélni.

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '5' vagy '3' vagy '2' vagy '4' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Igen, inkább lényegesnek tartom.' a kérdésre '27 ']

**28: Mely adatbázisokkal való összekapcsolását tartja fontosnak? Kérjük, nevezze meg az 5 legfontosabbat!**

Kérem, írja ide a válaszait:

1.:

2.:

3.:

4.:

5.:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '4' vagy '3' vagy '2' vagy '5' a kérdésre '10 ']

**\* 29: Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak?**

Válaszait itt is az iskolai osztályzatokhoz hasonlóan fejezheti ki, ahol 1=egyáltalán nem fontos; 5=nagyon fontos

Kérem, jelöljön meg egy megfelelő választ minden felsorolt elem számára:

Pontos hely-megjelölés	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5
Részletes leírás	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5
Tulajdonos, kezelő megjelölése	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5
Képek	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5
Térképek	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5
Állapotleírás	<input type="checkbox"/>	1	<input type="checkbox"/>	2	<input type="checkbox"/>	3	<input type="checkbox"/>	4	<input type="checkbox"/>	5

Kezelésre, fenntartásra vonatkozó  1  2  3  4  5  
 Javaslatok  1  2  3  4  5

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ']

**\* 30: Ön szerint tartozzanak-e képek a tájértékekhez?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Igen  
 Nem

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen' a kérdésre '30 ']

**31: Milyen elvárásai vannak a kép minőségével szemben?**

Alacsony felbontású képen 150 dpi alatt; közepes felbontású képen a 150-300 dpi közötti; nagy minőségű képen a 300 dpi feletti érték értendő

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Tájékoztató (kisfelbontású kép)  
 Illusztráció (közepes-felbontású kép)  
 Dokumentáció (nagyfelbontású kép)

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Igen' a kérdésre '30 ']

**32: Amennyiben csak kisfelbontású kép érhető el a tájértékről, hajlandó lenne-e fizetni nagyobb felbontású képért?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Igen.  
 Az ártól függ, hogy fizetnék-e érte.  
 Biztosan nem fizetnék érte.

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ' és Ha választott 'Igen' a kérdésre '30 ']

**\* 33: Mennyire tartja fontosnak nagyfelbontású térkép, légifotó elérhetőségét?**

Válaszait itt is az iskolai osztályzatokhoz hasonlóan fejezheti ki, ahol 1=egyáltalán nem fontos; 5=nagyon fontos

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- 1  
 2  
 3  
 4  
 5

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ']

**\* 34: Ön szerint mennyire lényeges az időbeni változás dokumentálása egy-egy tájértékről?**

Válaszait itt is az iskolai osztályzatokhoz hasonlóan fejezheti ki, ahol 1=egyáltalán nem fontos; 5=nagyon fontos

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- 1  
 2  
 3  
 4

5

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ']

**35: A tájértékek adatainak elérése mellett milyen egyéb szolgáltatás nyújtását tartaná fontosnak?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Térkép
- Tájértékek értékelése, minősítése
- Történeti térképek
- Turisztikai információk

Egyéb:

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott '2' vagy '3' vagy '4' vagy '5' a kérdésre '10 ']

**36: Az adatbázisban milyen lekérdezési kategóriákat részesítene előnyben?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Települések szerinti kategóriát
- Tájérték-típusok szerinti kategóriát
- Keletkezési idő szerinti kategóriát
- Kulcsszavas keresést a teljes adatbázisban

Egyéb:

### Adatbázis üzemeltetése és fenntartása

**\* 38: Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Állami kutatóintézetnek
- Magán kutatóintézetnek
- Közigazgatási szervezetnek (például: minisztérium)
- Profitorientált gazdasági társaságnak
- Non-profit szervezetnek

Egyéb:

**\* 39: Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Folyamatosan
- Évente
- 2 évente
- 5 évente
- Alkalomszerűen

Egyéb:

**\* 40: Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Lelkes amatőrök által biztosított szolgáltatás (mint például a muemlekem.hu vagy a vadonleso.hu adatbázisa)
- Az adatbázis adatait felhasználók visszajelzései alapján.
- Kölcsönösség alapján igénybe vető szolgáltatás (például, aki feltölt adatokat, az jelentős kedvezményrel vagy ingyen veheti igénybe).
- Szakértők önkéntes munkájával.
- Szakértők térítéses munkájával (annak ellenére is, hogy ez megdrágítja a fenntartást).

Egyéb:

**\* 41: Kérjük, értékelje a következő dolgokat abból a szempontból, hogy egy adatbázis használatakor mennyire fontosak az Ön számára?**

Válaszait itt is az iskolai osztályzatokhoz hasonlóan fejezheti ki, ahol 1=egyáltalán nem fontos; 5=nagyon fontos

Kérem, jelöljön meg egy megfelelő választ minden felsorolt elem számára:

Az adatfelvevő azonosíthatósága  1  2  3  4  5

Az adatfelvevő elérhetősége  1  2  3  4  5

„Fórum”funkció elérhetősége az adatbázisban  1  2  3  4  5

**\* 42: Ön hozzájárulna az adatbázis frissítéséhez?**

Kérem, válaszson \*egy\* az alábbiak közül:

- Igen
- Nem

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt 'Igen' a kérdésre '42 ']

**43: Milyen módon járulna hozzá az adatbázis frissítéséhez?**

Kérem, írja ide a válaszát:

↑

↓

←

→

**\* 44: Ha Ön rendelkezne tájértékekkel kapcsolatos adatokkal, akkor hajlandó lenne-megosztani ezeket egy tájértékeket tartalmazó adatbázisban?**

Kérem, válaszson \*egy\* az alábbiak közül:

- Igen
- Nem

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt 'Igen' a kérdésre '44 ']

**45: Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértékekkel kapcsolatos adatokat?**

Kérem, válaszson ki \*mindent\*, ami érvényes:

- Rendszeres, kölcsönös adatcsere keretében

- Egyszeri, kölcsönös adatszere keretében
- Rendszeres, más vizontszolgáltatásért cserében
- Egyszeri más vizontszolgáltatásért cserében
- Díjazás ellenében
- Díjazás nélkül

Egyéb:

**\* 46: Mennyire tartja fontosnak a tájértékekkel kapcsolatos adatok hitelességét?**

Válaszait itt is az iskolai osztályzatokhoz hasonlóan fejezheti ki, ahol 1=egyáltalán nem fontos; 5=nagyon fontos

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- 1
- 2
- 3
- 4
- 5

**\* 47: Mit gondol arról, hogy szabadon szerkeszthető legyen a tájértékeket tartalmazó adatbázis?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Jónak tartom.
- Hibának tartom

**48: Miért?**

Kérem, írja ide a válaszát:

↑
↓

←
→

**\* 49: Amennyiben szabadon szerkeszthető az adatbázis, mit gondol arról, hogy legyen-e a fenntartók részéről ellenőrzési, szűrési funkció?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Igen
- Nem

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt 'Igen' a kérdésre '49 ']

**50: Milyen módon képzelel el a szűrést?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Minden egyes adatfelvitelt kontroll/szűrés kövessen és csak ezután legyen nyilvános az adat.
- Kezdetben minden adat szűrve legyen, és a „megbízhatónak” bizonyult adatfelvevők kontrollján később lazítani lehet.

Jelenjen meg minden adat, megjelölve, hogy ellenőrzött vagy nem ellenőrzött.

Egyéb

### Általános adatok

**\* 51: Neme**

Kérem, válasszon \*egyét\* az alábbiak közül:

Nő

Férfi

**\* 52: Születési éve**

Kérem, írja ide a választát:

**\* 53: Mi az Ön legmagasabb befejezett iskolai végzettsége?**

Kérem, válasszon \*egyét\* az alábbiak közül:

8 általános, vagy kevesebb

8 általános

Érettségi

Felsőfokú szakképzés

Főiskola

Egyetem

Doktori fokozat

**\* 54: Mi az Ön szűkebb szakterülete?**

Kérjük, a megítélése szerint leginkább jellemzőt válassza!

Kérem, válasszon \*egyét\* az alábbiak közül:

Közigazgatás (polgármester, jegyző, stb.)

Oktatás, kutatás

Idegenforgalom

Erdészet

Építészet

Hatásvizsgálatok, értékelések (például KHV, SKV, ex-ante)

Közlekedéstervezés

Műemlékvédelem

Tájtervezés, tájvédelem, tájrendezés

Településtervezés

Természetvédelem

Területrendezés

Területfejlesztés

- Várostervezés
- Vidékfejlesztés
- Egyéb

**\* 55: Jelenleg dolgozik-e?**

Kérem, válasszon \*egyed\* az alábbiak közül:

- Igen
- Nem, mert munkanélküli vagyok.
- Nem, mert GYES-en, GYED-en vagyok.
- Nem, mert nyugdíjas vagyok.
- Egyéb

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha választott 'Igen' a kérdésre '55 ']

**\* 56: Melyik gazdasági szektorban dolgozik?**

Kérem, válasszon \*egyed\* az alábbiak közül:

- Magán
- Állami
- Nonprofit

**\* 57: Az Ön lakóhelye**

Kérem, válasszon \*egyed\* az alábbiak közül:

- Tanya
- Község
- Nem megyei jogú város
- Megyei jogú város
- Megyeszékhely
- Főváros

**\* 58: Melyik megyében található az Ön lakóhelye?**

Kérem, válasszon \*egyed\* az alábbiak közül:

- Budapest
- Bács-Kiskun
- Baranya
- Békés
- Borsod-Abaúj-Zemplén
- Csongrád
- Fejér
- Győr-Moson-Sopron
- Hajdú-Bihar



- Heves
- Jász- Nagykun Szolnok
- Komárom-Esztergom
- Nógrád
- Pest
- Somogy
- Szabolcs-Szatmár-Bereg
- Tolna
- Vas
- Veszprém
- Zala

**\* 59: Kíván-e a kutatási eredményekről összefoglalót kapni?**

Kérem, válasszon \*egy\* az alábbiak közül:

- Igen
- Nem

[Csak akkor válaszoljon a kérdésre ha Ha válaszolt 'Igen' a kérdésre '59 ']

**\* 60: Kérjük adja meg, milyen e-mail címre kívánja kapni az összefoglalót?**

Kérem, írja ide a válaszát:

**61: Tisztelt Válaszadónk!**

Köszönjük, hogy kitöltötte kérdőívünket.

További kellemes napot kívánunk!

**KROLIFY Vélemény- és Szervezetkutató Intézet**

**Kérdőív elküldése**  
Köszönjük hogy kitöltötte a kérdőívet..

## M2. Alapmegoszlások

### Zárt kérdések

#### Jelenleg használ-e egyedi tájértékeket tartalmazó on-line adatbázist?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Igen, kizárólag ingyen elérhető	54	10,5	10,6
	Igen, kizárólag fizetős	1	,2	,2
	Igen, ingyen elérhető és fizetős	5	1,0	1,0
	Nem használok semmilyen adatbázist, mert:	451	87,7	88,3
	Összesen	511	99,4	100,0
Hiányzó adat		3	,6	
Összesen		514	100,0	

#### Megközelítőleg mennyit fizet az adatbázis használatáért havonta?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	1000,00	1	,2	16,7
	4000,00	1	,2	16,7
	5000,00	2	,4	33,3
	10000,00	1	,2	16,7
	20000,00	1	,2	16,7
	Összesen	6	1,2	100,0
Hiányzó adat		508	98,8	
Összesen		514	100,0	

#### Általában milyen rendszerességgel használja a tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Napi rendszerességgel	5	1,0	8,8
	Heti rendszerességgel	10	1,9	17,5
	Havi rendszerességgel	8	1,6	14,0
	Alkalomszerűen	34	6,6	59,6
	Összesen	57	11,1	100,0
Hiányzó adat		457	88,9	
Összesen		514	100,0	

#### Milyen munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Tervezési

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	465	90,5	90,5
	Igen	49	9,5	9,5
	Összesen	514	100,0	100,0

#### Milyen munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Döntéshozatali

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	497	96,7	96,7
	Igen	17	3,3	3,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Értékelési**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	493	95,9	95,9
	Igen	21	4,1	4,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Kivitelezési, megvalósítási**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	503	97,9	97,9
	Igen	11	2,1	2,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz, feladatokhoz használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Szervezési**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	499	97,1	97,1
	Igen	15	2,9	2,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Környezetvédelem**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	493	95,9	95,9
	Igen	21	4,1	4,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Közlekedésfejlesztés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	505	98,2	98,2
	Igen	9	1,8	1,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Mezőgazdaság**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	506	98,4	98,4
	Igen	8	1,6	1,6
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Településtervezés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	488	94,9	94,9
	Igen	26	5,1	5,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Településüzemeltetés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	504	98,1	98,1
	Igen	10	1,9	1,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Területfejlesztés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	487	94,7	94,7
	Igen	27	5,3	5,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Területrendezés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	16	3,1	3,1
	Összesen	514	100,0	100,0

#### Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Turizmus

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	25	4,9	4,9
	Összesen	514	100,0	100,0

#### Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Vidékfejlesztés

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	18	3,5	3,5
	Összesen	514	100,0	100,0

#### Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Vízgazdálkodás

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	6	1,2	1,2
	Összesen	514	100,0	100,0

#### Mit gondol az Ön által jelenleg használt adatbázisok adattartalmáról?

Érvényes	Általában teljesnek tartom őket.	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Részből hiányosnak tartom őket.	25	4,9	45,5
	Inkább hiányosnak tartom őket.	7	1,4	12,7
	Összesen	55	10,7	100,0
Hiányzó adat		459	89,3	
Összesen		514	100,0	

#### Mit gondol egy, az egyedi tájértékeket tartalmazó országos, az interneten is elérhető adatbázis létrehozásáról?

Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	2,00	15	2,9	2,9
	3,00	112	21,8	21,8
	4,00	160	31,1	31,1
	Nagyon fontos.	218	42,4	42,4
	Összesen	514	100,0	100,0

#### Ön fizetne-e az adatbázisban hozzáférhető adatokért?

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	65	12,6	12,9
	Összesen	505	98,2	100,0
Hiányzó adat		9	1,8	
Összesen		514	100,0	

#### Ha igen, milyen módon fizetne? - Adatonként

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	14	2,7	2,7

	Összesen	514	100,0	100,0
--	----------	-----	-------	-------

**Ha igen, milyen módon fizetne? - Településenkénti adattartalomért**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	483	94,0	94,0
	Igen	31	6,0	6,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ha igen, milyen módon fizetne? - 1 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	507	98,6	98,6
	Igen	7	1,4	1,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ha igen, milyen módon fizetne? - 3 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	512	99,6	99,6
	Igen	2	,4	,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ha igen, milyen módon fizetne? - 6 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	513	99,8	99,8
	Igen	1	,2	,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ha igen, milyen módon fizetne? - 12 hónapos előfizetési díjat az egész adatbázis használatáért**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	495	96,3	96,3
	Igen	19	3,7	3,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mekkora összeget fizetne a rendszer használatáért? - Adatonként: - összeg**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	1,00	1	,2	9,1
	10,00	1	,2	9,1
	100,00	4	,8	36,4
	200,00	2	,4	18,2
	250,00	1	,2	9,1
	500,00	2	,4	18,2
	Összesen	11	2,1	100,0
Hiányzó adat		503	97,9	
Összesen		514	100,0	

**Mekkora összeget fizetne a rendszer használatáért? - 1 hónapos előfizetési díj: - összeg**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	1500,00	1	,2	14,3
	2000,00	1	,2	14,3
	5000,00	5	1,0	71,4
	Összesen	7	1,4	100,0
Hiányzó adat		507	98,6	
Összesen		514	100,0	

**Mekkora összeget fizetne a rendszer használatáért? - 3 hónapos előfizetési díj: - összeg**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	2000,00	1	,2	25,0
	4500,00	1	,2	25,0

	10000,00	1	,2	25,0
	12000,00	1	,2	25,0
	Összesen	4	,8	100,0
Hiányzó adat		510	99,2	
Összesen		514	100,0	

**Mekkora összeget fizetne a rendszer használatáért? - 6 hónapos előfizetési díj: - összeg**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	4000,00	1	,2	25,0
	7000,00	1	,2	25,0
	15000,00	1	,2	25,0
	25000,00	1	,2	25,0
	Összesen	4	,8	100,0
Hiányzó adat		510	99,2	
Összesen		514	100,0	

**Mekkora összeget fizetne a rendszer használatáért? - 12 hónapos előfizetési díj: - összeg**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	20,00	1	,2	7,1
	5000,00	1	,2	7,1
	8000,00	1	,2	7,1
	9600,00	1	,2	7,1
	10000,00	1	,2	7,1
	12000,00	1	,2	7,1
	50000,00	4	,8	28,6
	55000,00	1	,2	7,1
	60000,00	1	,2	7,1
	100000,00	1	,2	7,1
	240000,00	1	,2	7,1
	Összesen	14	2,7	100,0
Hiányzó adat		500	97,3	
Összesen		514	100,0	

**Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? - Szélesebb közönségnek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	281	54,7	54,7
	Igen	233	45,3	45,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? - Településeknek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	193	37,5	37,5
	Igen	321	62,5	62,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? - Kutatószervezeteknek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	233	45,3	45,3
	Igen	281	54,7	54,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? - Tervezőknek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	176	34,2	34,2
	Igen	338	65,8	65,8

	Összesen	514	100,0	100,0
--	----------	-----	-------	-------

**Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? - Közigazgatási szervek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	266	51,8	51,8
	Igen	248	48,2	48,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - Kirándulások tervezéséhez.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	243	47,3	47,3
	Igen	271	52,7	52,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - A településeknek, hiszen itt közzé tehetik értékeiket.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	158	30,7	30,7
	Igen	356	69,3	69,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - A tervezőknek háttér információk szolgáltatásában.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	207	40,3	40,3
	Igen	307	59,7	59,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - A tervezőknek tervezési alapadatok szolgáltatásában.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	216	42,0	42,0
	Igen	298	58,0	58,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - Döntéshozóknak.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	258	50,2	50,2
	Igen	256	49,8	49,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - Hatásvizsgálóknak, program és projekt értékelőknek.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	160	31,1	31,1
	Igen	354	68,9	68,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön milyen célra használná az adatbázist? - Az adatokat felhasználnám a munkámhoz.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	137	26,7	26,7
	Igen	377	73,3	73,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön milyen célra használná az adatbázist? - Hobb szinten szívesen nézném.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	292	56,8	56,8
	Igen	222	43,2	43,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön milyen célra használná az adatbázist? - Nem használnám.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	484	94,2	94,2
	Igen	30	5,8	5,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist? -**

**Tervezési**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	216	42,0	42,0
	Igen	298	58,0	58,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist? -**

**Döntéshozatali**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	328	63,8	63,8
	Igen	186	36,2	36,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist? -**

**Értékelési**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	349	67,9	67,9
	Igen	165	32,1	32,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist? -**

**Kivitelezési megvalósítási**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	419	81,5	81,5
	Igen	95	18,5	18,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist? -**

**Szervezési (program, rendezvény)**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	234	45,5	45,5
	Igen	280	54,5	54,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? -**

**Környezetvédelem**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	222	43,2	43,2
	Igen	292	56,8	56,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? -**

**Közlekedésfejlesztés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék



Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	143	27,8	27,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Mezőgazdaság**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	116	22,6	22,6
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Településtervezés**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	294	57,2	57,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Településüzemeltetés**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	104	20,2	20,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Területrendezés**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	222	43,2	43,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Terület-, regionálisfejlesztés**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	219	42,6	42,6
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Turizmus**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	314	61,1	61,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Vidékfejlesztés**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	279	54,3	54,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Vízgazdálkodás**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	113	22,0	22,0

	Összesen	514	100,0	100,0
--	----------	-----	-------	-------

**Milyen rendszerességgel használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Napi rendszerességgel	13	2,5	2,8
	Heti rendszerességgel	71	13,8	15,4
	Havi rendszerességgel	100	19,5	21,6
	Ritkábban, mint havonta	43	8,4	9,3
	Alkalomszerűen	235	45,7	50,9
	Összesen	462	89,9	100,0
Hiányzó adat		52	10,1	
Összesen		514	100,0	

**Milyen területekre vonatkozóan használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Településre**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	178	34,6	34,6
	Igen	336	65,4	65,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen területekre vonatkozóan használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Kistérségre**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	244	47,5	47,5
	Igen	270	52,5	52,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen területekre vonatkozóan használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Régióra**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Nincs kiválasztva	369	71,8	71,8
	Igen	145	28,2	28,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen területekre vonatkozóan használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Országosan**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	367	71,4	71,4
	Igen	147	28,6	28,6
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségének korlátozásáról?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Korlátozóm.	45	8,8	8,9
	Nem korlátozóm.	460	89,5	91,1
	Összesen	505	98,2	100,0
Hiányzó adat		9	1,8	
Összesen		514	100,0	

**Hogyan korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét? - Ingyenes regisztráció után szabadon hozzáférhetővé tenném.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	495	96,3	96,3

	Igen	19	3,7	3,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Hogyan korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét? - Fizetéssel történő regisztráció után szabadon hozzáférhetővé tenném.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	502	97,7	97,7
	Igen	12	2,3	2,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen módon korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét? - Linken keresztül legyenek elérhetőek releváns adatbázisok, azaz legyenek az adatbázisok külön-külön elérhetőek az oldalról.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	494	96,1	96,1
	Igen	20	3,9	3,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen módon korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét? - Legyen tényleges adatkapcsolat minél több adatbázis között, azaz legyenek az adatok egyben láthatóak a felüleleten.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	489	95,1	95,1
	Igen	25	4,9	4,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol arról, hogy egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis különböző adatbázisokban is elérhető adatokat is tartalmaz?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Jó ötletnek tartom.	337	65,6	66,7
	Nem tartom jó ötletnek.	14	2,7	2,8
	Nem tudom megítélni.	154	30,0	30,5
	Összesen	505	98,2	100,0
Hiányzó adat		9	1,8	
Összesen		514	100,0	

**Mit gondol, lényeges-e, hogy az adatbázis más adatbázisokkal is összekapcsolható legyen?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Igen, inkább lényegesnek tartom.	331	64,4	65,8
	Nem, nem tartom lényegesnek.	38	7,4	7,6
	Nem tudom megítélni.	134	26,1	26,6
	Összesen	503	97,9	100,0
Hiányzó adat		11	2,1	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Pontos helymegjelölés**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	7	1,4	1,4
	2,00	5	1,0	1,0
	3,00	16	3,1	3,3
	4,00	57	11,1	11,8

	Nagyon fontos.	400	77,8	82,5
	Összesen	485	94,4	100,0
Hiányzó adat		29	5,6	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Részletes leírás**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	6	1,2	1,2
	2,00	9	1,8	1,9
	3,00	63	12,3	13,0
	4,00	152	29,6	31,4
	Nagyon fontos.	254	49,4	52,5
	Összesen	484	94,2	100,0
Hiányzó adat		30	5,8	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Tulajdonos, kezelő megjelölése**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	21	4,1	4,3
	2,00	65	12,6	13,4
	3,00	145	28,2	30,0
	4,00	123	23,9	25,4
	Nagyon fontos.	130	25,3	26,9
	Összesen	484	94,2	100,0
Hiányzó adat		30	5,8	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Képek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	3	,6	,6
	2,00	33	6,4	6,8
	3,00	94	18,3	19,4
	4,00	146	28,4	30,1
	Nagyon fontos.	209	40,7	43,1
	Összesen	485	94,4	100,0
Hiányzó adat		29	5,6	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Térképek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	3	,6	,6
	2,00	6	1,2	1,2
	3,00	27	5,3	5,6
	4,00	130	25,3	26,9
	Nagyon fontos.	318	61,9	65,7
	Összesen	484	94,2	100,0
Hiányzó adat		30	5,8	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Állapotleírás**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem	2	,4	,4

	fontos.			
	2,00	32	6,2	6,6
	3,00	123	23,9	25,5
	4,00	171	33,3	35,4
	Nagyon fontos.	155	30,2	32,1
	Összesen	483	94,0	100,0
Hiányzó adat		31	6,0	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Kezelésre, fenntartásra vonatkozó**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	17	3,3	3,5
	2,00	82	16,0	16,9
	3,00	151	29,4	31,2
	4,00	139	27,0	28,7
	Nagyon fontos.	95	18,5	19,6
	Összesen	484	94,2	100,0
Hiányzó adat		30	5,8	
Összesen		514	100,0	

**Egy-egy tájérték esetében milyen kiegészítő információk elérését tartja fontosnak? - Javaslato**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	26	5,1	5,4
	2,00	73	14,2	15,1
	3,00	181	35,2	37,5
	4,00	134	26,1	27,7
	Nagyon fontos.	69	13,4	14,3
	Összesen	483	94,0	100,0
Hiányzó adat		31	6,0	
Összesen		514	100,0	

**Ön szerint tartozzanak-e képek a tájértékekhez?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nem	15	2,9	3,1
	Igen	466	90,7	96,9
	Összesen	481	93,6	100,0
Hiányzó adat		33	6,4	
Összesen		514	100,0	

**Milyen elvárásai vannak a kép minőségével szemben?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Tájékoztatás (kisfelbontású kép)	96	18,7	21,7
	Illusztráció (közepes-felbontású kép)	251	48,8	56,8
	Dokumentáció (nagyfelbontású kép)	95	18,5	21,5
	Összesen	442	86,0	100,0
Hiányzó adat		72	14,0	
Összesen		514	100,0	

**Amennyiben csak kisfelbontású kép érhető el a tájértékről, hajlandó lenne-e fizetni nagyobb felbontású képért?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék

Érvényes	Igen.	11	2,1	2,8
	Az ártól függ, hogy fizetnék-e érte.	157	30,5	39,6
	Biztosan nem fizetnék érte.	228	44,4	57,6
	Összesen	396	77,0	100,0
Hiányzó adat		118	23,0	
Összesen		514	100,0	

**Mennyire tartja fontosnak nagyfelbontású térkép, légifotó elérhetőségét?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	16	3,1	3,4
	2,00	61	11,9	13,1
	3,00	161	31,3	34,6
	4,00	108	21,0	23,2
	Nagyon fontos.	119	23,2	25,6
	Összesen	465	90,5	100,0
Hiányzó adat		49	9,5	
Összesen		514	100,0	

**Ön szerint mennyire lényeges az időbeni változás dokumentálása egy-egy tájértékről?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	6	1,2	1,3
	2,00	12	2,3	2,5
	3,00	94	18,3	19,7
	4,00	171	33,3	35,8
	Nagyon fontos.	195	37,9	40,8
	Összesen	478	93,0	100,0
Hiányzó adat		36	7,0	
Összesen		514	100,0	

**A tájértékek adatainak elérése mellett milyen egyéb szolgáltatás nyújtását tartaná fontosnak? - Térkép**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	118	23,0	23,0
	Igen	396	77,0	77,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**A tájértékek adatainak elérése mellett milyen egyéb szolgáltatás nyújtását tartaná fontosnak? - Tájértékek értékelése, minősítése**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	293	57,0	57,0
	Igen	221	43,0	43,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**A tájértékek adatainak elérése mellett milyen egyéb szolgáltatás nyújtását tartaná fontosnak? - Történeti térképek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	322	62,6	62,6
	Igen	192	37,4	37,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**A tájértékek adatainak elérése mellett milyen egyéb szolgáltatás nyújtását tartaná fontosnak? - Turisztikai információk**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	316	61,5	61,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Az adatbázisban milyen lekérdezési kategóriákat részesítene előnyben? - Települések szerinti kategóriát**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	398	77,4	77,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**Az adatbázisban milyen lekérdezési kategóriákat részesítene előnyben? - Tájérték-típusok szerinti kategóriát**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	252	49,0	49,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**Az adatbázisban milyen lekérdezési kategóriákat részesítene előnyben? - Keletkezési idő szerinti kategóriát**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	62	12,1	12,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Az adatbázisban milyen lekérdezési kategóriákat részesítene előnyben? - Kulcsszavas keresést a teljes adatbázisban**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	315	61,3	61,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Állami kutatóintézetnek**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	247	48,1	48,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Magán kutatóintézetnek**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	24	4,7	4,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Közigazgatási szervezetnek (például: minisztérium)**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	254	49,4	49,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Profitorientált gazdasági társaságnak**

Érvényes	Nincs kiválasztva	Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
	Igen	492	95,7	95,7



	Igen	22	4,3	4,3
	Összesen	514	100,0	100,0

**Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Non-profit szervezetnek**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	315	61,3	61,3
	Igen	199	38,7	38,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok? - Folyamatosan**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	220	42,8	42,8
	Igen	294	57,2	57,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok? - Évente**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	412	80,2	80,2
	Igen	102	19,8	19,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok? - 2 évente**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	475	92,4	92,4
	Igen	39	7,6	7,6
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok? - 5 évente**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	488	94,9	94,9
	Igen	26	5,1	5,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok? - Alkalmanként**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	458	89,1	89,1
	Igen	56	10,9	10,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan? - Lelkes amatőrök által biztosított szolgáltatás (mint például a muemlekm.hu vagy a vadonleso.hu adatbázisa)**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	374	72,8	72,8
	Igen	140	27,2	27,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan? - Az adatbázis adatait felhasználók visszajelzése alapján.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	272	52,9	52,9
	Igen	242	47,1	47,1
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan? - Kölcsönösség alapján igénybe vető szolgáltatás (például, aki feltölt adatokat, az jelentős kedvezménnyel vagy ingyen veheti igénybe).**



		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	359	69,8	69,8
	Igen	155	30,2	30,2
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan? - Szakértők önkéntes munkájával.**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	342	66,5	66,5
	Igen	172	33,5	33,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan? - Szakértők térítéses munkájával (annak ellenére is, hogy ez megdrágítja a fenntartást).**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	269	52,3	52,3
	Igen	245	47,7	47,7
	Összesen	514	100,0	100,0

**Kérjük, értékelje a következő dolgokat abból a szempontból, hogy egy adatbázis használatakor mennyire fontosak az Ön számára? - Az adatfelvevő azonosíthatósága**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	66	12,8	13,8
	2,00	67	13,0	14,0
	3,00	121	23,5	25,3
	4,00	112	21,8	23,4
	Nagyon fontos.	113	22,0	23,6
	Összesen	479	93,2	100,0
Hiányzó adat		35	6,8	
Összesen		514	100,0	

**Kérjük, értékelje a következő dolgokat abból a szempontból, hogy egy adatbázis használatakor mennyire fontosak az Ön számára? - Az adatfelvevő elérhetősége**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	53	10,3	11,0
	2,00	67	13,0	14,0
	3,00	126	24,5	26,3
	4,00	128	24,9	26,7
	Nagyon fontos.	106	20,6	22,1
	Összesen	480	93,4	100,0
Hiányzó adat		34	6,6	
Összesen		514	100,0	

**Kérjük, értékelje a következő dolgokat abból a szempontból, hogy egy adatbázis használatakor mennyire fontosak az Ön számára? - 'Fórum' funkció elérhetősége az adatbázisban**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	41	8,0	8,6
	2,00	81	15,8	16,9
	3,00	137	26,7	28,6
	4,00	126	24,5	26,3
	Nagyon fontos.	94	18,3	19,6
	Összesen	479	93,2	100,0
Hiányzó adat		35	6,8	
Összesen		514	100,0	

**Ön hozzájárulna az adatbázis frissítéséhez?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nem	135	26,3	28,2
	Igen	344	66,9	71,8
	Összesen	479	93,2	100,0
Hiányzó adat		35	6,8	
Összesen		514	100,0	

**Ha Ön rendelkezne tájértekekkel kapcsolatos adatokkal, akkor hajlandó lenne-e megosztani ezeket egy tájérteket tartalmazó adatbázisban?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nem	10	1,9	2,1
	Igen	467	90,9	97,9
	Összesen	477	92,8	100,0
Hiányzó adat		37	7,2	
Összesen		514	100,0	

**Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértekekkel kapcsolatos adatokat? - Rendszeres, kölcsönös adatszere keretében**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	258	50,2	50,2
	Igen	256	49,8	49,8
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértekekkel kapcsolatos adatokat? - Egyszeri, kölcsönös adatszere keretében**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	481	93,6	93,6
	Igen	33	6,4	6,4
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértekekkel kapcsolatos adatokat? - Rendszeres, más vizontszolgáltatásért cserében**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	468	91,1	91,1
	Igen	46	8,9	8,9
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértekekkel kapcsolatos adatokat? - Egyszeri más vizontszolgáltatásért cserében**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	501	97,5	97,5
	Igen	13	2,5	2,5
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértekekkel kapcsolatos adatokat? - Díjazás ellenében**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	483	94,0	94,0
	Igen	31	6,0	6,0
	Összesen	514	100,0	100,0

**Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértekekkel kapcsolatos adatokat? - Díjazás nélkül**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nincs kiválasztva	287	55,8	55,8
	Igen	227	44,2	44,2

	Összesen	514	100,0	100,0
--	----------	-----	-------	-------

**Mennyire tartja fontosnak a tájértekekkel kapcsolatos adatok hitelességét?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Egyáltalán nem fontos.	1	,2	,2
	2,00	3	,6	,6
	3,00	13	2,5	2,7
	4,00	82	16,0	17,2
	Nagyon fontos.	378	73,5	79,2
	Összesen	477	92,8	100,0
Hiányzó adat		37	7,2	
Összesen		514	100,0	

**Mit gondol arról, hogy szabadon szerkeszthető legyen a tájértekeket tartalmazó adatbázis?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Jónak tartom.	143	27,8	30,1
	Hibának tartom	332	64,6	69,9
	Összesen	475	92,4	100,0
Hiányzó adat		39	7,6	
Összesen		514	100,0	

**Amennyiben szabadon szerkeszthető az adatbázis, mit gondol arról, hogy legyen-e a fenntartók részéről ellenőrzési, szűrési funkció?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nem	13	2,5	2,7
	Igen	462	89,9	97,3
	Összesen	475	92,4	100,0
Hiányzó adat		39	7,6	
Összesen		514	100,0	

**Milyen módon képzelel el a szűrést?**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Minden egyes adatfelvitelt kontroll/szűrés kövessen és csak	238	46,3	55,3
	Kezdetben minden adat szűrve legyen, és a 'megbízhatónak' bí	63	12,3	14,7
	Jelenjen meg minden adat, megjelölve, hogy ellenőrzött vagy	129	25,1	30,0
	Összesen	430	83,7	100,0
Hiányzó adat		84	16,3	
Összesen		514	100,0	

**Neme**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Nő	219	42,6	46,5
	Férfi	252	49,0	53,5
	Összesen	471	91,6	100,0
Hiányzó adat		43	8,4	
Összesen		514	100,0	

**Születési éve**

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	1932	1	,2	,2
	1938	1	,2	,2
	1940	1	,2	,2
	1941	2	,4	,4
	1942	1	,2	,2
	1943	3	,6	,7
	1944	4	,8	,9
	1945	1	,2	,2
	1946	10	1,9	2,2
	1947	5	1,0	1,1
	1948	8	1,6	1,7
	1949	2	,4	,4
	1950	7	1,4	1,5
	1951	9	1,8	2,0
	1952	12	2,3	2,6
	1953	16	3,1	3,5
	1954	11	2,1	2,4
	1955	16	3,1	3,5
	1956	12	2,3	2,6
	1957	10	1,9	2,2
	1958	13	2,5	2,8
	1959	9	1,8	2,0
	1960	19	3,7	4,1
	1961	9	1,8	2,0
	1962	16	3,1	3,5
	1963	7	1,4	1,5
	1964	13	2,5	2,8
	1965	10	1,9	2,2
	1966	12	2,3	2,6
	1967	8	1,6	1,7
	1968	12	2,3	2,6
	1969	12	2,3	2,6
	1970	9	1,8	2,0
	1971	5	1,0	1,1
	1972	14	2,7	3,0
	1973	21	4,1	4,6
	1974	12	2,3	2,6
	1975	16	3,1	3,5
	1976	14	2,7	3,0
	1977	14	2,7	3,0
	1978	18	3,5	3,9
	1979	9	1,8	2,0
	1980	10	1,9	2,2
	1981	10	1,9	2,2
	1982	7	1,4	1,5
	1983	9	1,8	2,0
	1984	10	1,9	2,2
	1985	4	,8	,9
	1986	3	,6	,7
	1987	2	,4	,4
	1988	1	,2	,2
	1990	1	,2	,2
	Összesen	461	89,7	100,0
Hiányzó adat		53	10,3	
Összesen		514	100,0	

Mi az Ön legmagasabb befejezett iskolai végzettsége?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	8 általános	1	,2	,2
	Érettségi	46	8,9	9,9
	Felsőfokú szakképzés	24	4,7	5,2
	Főiskola	144	28,0	30,9
	Egyetem	180	35,0	38,6
	Doktori fokozat	71	13,8	15,2
	Összesen	466	90,7	100,0
Hiányzó adat		48	9,3	
Összesen		514	100,0	

### Mi az Ön szűkebb szakterülete?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Településtervezés	16	3,1	3,8
	Várostervezés	4	,8	,9
	Építészet	30	5,8	7,0
	Műemlékvédelem	10	1,9	2,3
	Tájtervezés, tájvédelem, tájrendezés	26	5,1	6,1
	Területfejlesztés	10	1,9	2,3
	Területrendezés	2	,4	,5
	Természetvédelem	13	2,5	3,1
	Hatásvizsgálatok, értékelések (például KHV, SKV, ex-ante)	5	1,0	1,2
	Oktatás, kutatás	58	11,3	13,6
	Erdészet	5	1,0	1,2
	Vidékfejlesztés	16	3,1	3,8
	Közigazgatás (polgármester, jegyző, stb.)	201	39,1	47,2
	Idegenforgalom	30	5,8	7,0
	Összesen	426	82,9	100,0
Hiányzó adat		88	17,1	
Összesen		514	100,0	

### Jelenleg dolgozik-e?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Igen	443	86,2	95,9
	Nem, mert munkanélküli vagyok.	3	,6	,6
	Nem, mert GYES-en, GYED-en vagyok.	7	1,4	1,5
	Nem, mert nyugdíjas vagyok.	9	1,8	1,9
	Összesen	462	89,9	100,0
Hiányzó adat		52	10,1	
Összesen		514	100,0	

### Melyik gazdasági szektorban dolgozik?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Magán	49	9,5	11,6
	Állami	339	66,0	80,3
	Nonprofit	34	6,6	8,1
	Összesen	422	82,1	100,0
Hiányzó adat		92	17,9	

Összesen		514	100,0
----------	--	-----	-------

### Az Ön lakóhelye

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Tanya	1	,2	,2
	Község	170	33,1	36,5
	Nem megyei jogú város	136	26,5	29,2
	Megyei jogú város	50	9,7	10,7
	Megyeszékhely	43	8,4	9,2
	Főváros	66	12,8	14,2
	Összesen	466	90,7	100,0
Hiányzó adat		48	9,3	
Összesen		514	100,0	

### Melyik megyében található az Ön lakóhelye?

		Gyakoriság	Százalék	Érvényes százalék
Érvényes	Budapest	68	13,2	14,6
	Bács-Kiskun	25	4,9	5,4
	Baranya	11	2,1	2,4
	Békés	27	5,3	5,8
	Borsod-Abaúj-Zemplén	42	8,2	9,0
	Csongrád	22	4,3	4,7
	Fejér	5	1,0	1,1
	Győr-Moson-Sopron	51	9,9	10,9
	Hajdú-Bihar	18	3,5	3,9
	Heves	20	3,9	4,3
	Jász- Nagykun Szolnok	15	2,9	3,2
	Komárom-Esztergom	30	5,8	6,4
	Nógrád	14	2,7	3,0
	Pest	53	10,3	11,4
	Somogy	11	2,1	2,4
	Szabolcs-Szatmár-Bereg	16	3,1	3,4
	Tolna	1	,2	,2
	Vas	8	1,6	1,7
	Veszprém	21	4,1	4,5
	Zala	8	1,6	1,7
	Összesen	466	90,7	100,0
Hiányzó adat		48	9,3	
Összesen		514	100,0	

### Nyílt kérdések

#### Mely adatbázisokat használja? - Ingyenes

ddek.hu  
dinpi.hu  
Dunapatj Nagyközség Rendezési Terv  
eadat  
éép  
egyéb /települések/ felmérései, kataszterek, RRT  
EPER  
geocaching.hu  
google

google map  
Google mapki  
google maps  
GoogleEarth  
greenfo  
greenfo.hu  
HIR  
<http://geo.kvvm.hu/tir/>  
<http://www.historicgarden.net/>  
<http://www.novenyzetiterkep.hu>  
<http://www.tajertektar.hu/index.php/teka-program/mi-a-teka.html>  
<http://www.tajvedelem.hu/index.php/egyedi-tajertek/szakirodalom/61-szabvany.html>  
[http://www.termeszetvedelem.hu/egyedi\\_tajertek](http://www.termeszetvedelem.hu/egyedi_tajertek)  
Ingyenes céginformáció  
[iranymagyarorszag.hu](http://iranymagyarorszag.hu)  
[itthon.hu](http://itthon.hu)  
[kirandulunk.hu](http://kirandulunk.hu)  
[koh.hu](http://koh.hu)  
KÖH adatbázis  
kőh műemléklista  
KSH  
KSH  
kulturális Örökségvédelmi Hivatal  
KvVM kiadványok, KöTeViFe kiadványok netes verziói  
[muemlekiem.hu](http://muemlekiem.hu)  
Műemlékvédelmit  
Magyar Építész Kamara névjegyzék  
Magyar Mérnök Kamara névjegyzék  
Mapsgoogle  
Megyei TEIR  
MEPAR  
MÉTA  
MÉTA tájékoztatási adatbázis  
meteorológiai  
[muemlekiem.hu](http://muemlekiem.hu)  
Nemzeti Parkok  
nemzeti parkok honlapjai  
NETA  
NETA - MT Zrt.  
NETA (Magyar Turizmus Zrt.)  
OKIR  
OLM  
on-line tudakozók  
[openmaps.eu](http://openmaps.eu)  
[orszagalbum.hu](http://orszagalbum.hu)  
Országos TEIR  
[parkerdo.hu](http://parkerdo.hu)  
Saját adatbázis - Pestterv  
Statisztikait  
[sze.hu](http://sze.hu)  
[szoborlap.hu](http://szoborlap.hu)  
[tajertektar.hu](http://tajertektar.hu)  
Takarnet  
TeIR  
TEIR  
TEIR  
TÉKA  
települési honlapok  
Térinformatika online  
Természetvédelem - [www.termeszetvedelem.hu](http://www.termeszetvedelem.hu)  
Természetvédelem onlin

Természetvédelem online  
termeszetvedelem.hu  
TIR  
TIR Természetvédelmi Információs Rendszer KvVM  
turistautak.hu  
turistautak.hu  
turistautak.hu térképei  
turisztikai információs  
turisztikai portálok, pl: www.itthon.hu  
turtistautak  
utcakereso.hu  
Utikönyv  
üdülés-idegenforgalmi adatbázisok  
Vagyonkataszter  
városi honlap  
Vendégváró  
vendegvaro.hu  
wikipedia  
wikipédia  
www.balatontourism.hu  
www.bfnpi.hu  
www.evfaja.okotars.hu/dontosfak  
www.itthon.hu  
www.koh.hu  
www.termeszetvedelem.hu  
Yahoo.com  
youtube

### **Mely adatbázisokat használja? - fizetős**

AGROTOPO  
Corine  
geológiai térképek  
katonai térképek  
KSH  
OTAB  
Takarnet  
TAKARNET  
Takarnet Földhivatali Információs Rendszer

### **Miért ezeket az adatbázisokat használja?**

-könnyen elérhető -mindig megtaláltam, amire szükségem volt (persze időigényes ilyen helyeken adatot gyűjteni, kutatómunkával jár)  
A keresőrendszerek ezeket adják ki elsősorban természeti és kulturális értékek keresésére.  
A műemlékvédelemmel kapcsolatos feladataimhoz erre van szükségem.  
A munka végzéshez szükséges adatokat tartalmaz  
A munkámat segítik. Elsősorban azért, mert az információk szakmailag korrektek, pontosak, ezenkívül könnyen elérhetők és jól használhatók.  
A munkámhoz szükséges, illetve a tourinform iroda feladata a saját gyűjtőterületére vonatkozóan a NETA adatbázis feltöltése.  
a napi munkavégzéshez szükséges  
azért, mert a munkám során és az általános tájékozódás során általában ezekre van szükségem  
Eddigi munkámhoz ezekre volt szükségünk, mint például a megyei területrendezési terv készítésével, a településrendezési tervek egyeztetésével kapcsolatos tennivalók, különböző kimutatások, statisztikák készítése.  
Ezek a legismertebbek és könnyen hozzáférhetőek.  
Ezek lefedik térségünket, a munkánkhoz szükséges információkat tartalmazzák.  
Ezek szükségesek a mindennapi munkánkhoz.  
Ezek szükségesek a munkámhoz (közigazgatásban, területfejlesztésben).  
Ezeken a honlapokon megtekinthetők a védett műemlékek, és természetvédelmi területek.



Ezekre van szükségem munkámnál

Ezt ismerem

gyors, könnyen használható

Gyorsan elérhető, praktikus

informatív, könnyen elérhető, ingyenes

Könnyű az elérhetősége, gyors, a számomra szükséges információkat tartalmazza.

könnyen elérhető, áttekinthető

Könnyen elérhetőek, sok értéket töltöttek fel rájuk, a hozzájuk rendelt adatmennyiség is kielégítő.

Könnyen és gyorsan elérhető információkat tartalmaznak.

Másokat nem ismerek

Mert a benne tárolt információk frissek és szerintem pontosak.

Mert ez az országos turisztikai információs rendszer.

Mert ezt írja elő az MT Zrt.

mert gyors és egyszerű, széleskörű információkat tartalmaz

Mert ingyenes. Környezetvédelmi, területfejlesztési- és rendezési munkákhoz adatnyerés céljából használjuk.

mert ingyenesek és jól elérhetőek

Mert itt található olyan adatok amelyekre a Hivatalnak munkavégzése során szüksége van.

mert létezik, és a rendezési tervekhez szükséges infókat tartalmaz (hrsz, műemlékjegyzék-szám, amiket számonkérnek a véleményezéskor)

Mert naprakészek! pontosak !

Most ez az aktuális, versenyben van a dévaványai makkfa

Munkahelyi tevékenységemhez ezek a legfontosabbak.

munkához

Munkához szükséges.

Munkám során ez szükséges leginkább.

munkámhoz néha szükséges

Munkánk során adatszolgáltatásokhoz az előbb említett adatbázisok nyújtanak segítséget.

Munkavégzés során szükséges

szakmai kutatásomhoz kapcsolódik

széleskörű információt tartalmaznak

térképészetet, térinformatikát oktatok, ezek szükségesek az oktatáshoz, kutatáshoz

Töltök fel adatokat

Vegetációkutatási munkákhoz fontos adatbázisok

### **Miért nem használ jelenleg egyedi tájértékeket tartalmazó online adatbázist?**

a jelenlegi napi munkámhoz nem kell az ilyen típusú adatbázis használata.

a kapcsolódó tevékenységeket külső megbízott végzi

A munkakörömhöz nem tartozik, előkészített anyagokat kapok, ahol az ügyintéző korábban elvégezte a szükséges kontrollt.

A munkám nem teszi szükségessé

a munkámhoz nem szükséges.

a napi gyakorlatban nem láttam eddig szükségét

a nemzeti park adatszolgáltatásából

A tájérték több mint egyedi tájértékek katalógusa

A TEIR-t használjuk, mert az önkormányzat számára ingyenes.

alapvetően a várostervezésben csak ritkán lenne szükség rá

Az egyedi tájértékeket a teljes településre kiterjedő településrendezési terv készítésénél felvételezzük. Ekkor érdeklődünk az illetékes NPI-nál és az önkormányzatnál, hogy készült-e ilyen korábban.

Csak a saját magunk által készített adatbázist használjuk

Csak alkalmanként, igen ritkán van szükségem ilyenre.

csak ritkán van rá szükségem

csak a NATURA 2000 adatait használjuk

Eddig nem kellett használnom.

eddig nem tudtam róla, és nem kellett közvetlenül az információ.

eddig nem tudtam, hogy létezik ilyen

eddig nem volt rá szükségem

Eddig nem volt szükség rá.

Eddig személyesen vettem fel az illetékes hivatallal a kapcsolatot

eddig feladataim során nem volt rá szükség.

Eddigi munkám során nem volt rá szükségem.

egyelőre nem volt szükségem rá

előttem még ismeretlen volt.

fejlesztés alatt

Ha tudnék ilyen on-line adatbázisról, szívesen használnám, mert nagyon hasznos és praktikus! - sokszor megkönnyítené a munkámat.

hiteles adatforrásra támaszkodom

Igazából nem tudom értelmezni a kérdést, mert azt se tudom van-e ilyen.

irodánkban ritkán van táji léptékű tervezési munkája

Ismereteim szerint nincs egységes, országos adatbázis lefedő adatbázis, amelyre egyébként számos területen, pl turizmus is nagy szükség lenne.

jelenleg nem foglalkozom a témával

jelenleg nincs ilyen témájú munkám.

Jelenlegi feladatkörhöz elegendő

kerttervezéssel foglalkozom

Kevés jelenleg a természetvédelmi jellegű feladat.

Kutatásaim nem kapcsolódnak a témához

kutatásaim újabban nem terjednek ki tájféldrajzi (geográfus vagyok) kérdésekre.

még nem hallottam róla

még nem volt rá szükségem.

Még nem volt rá szükségem.

még nem volt szükségem rá

még nem volt szükségem

mert a jelenlegi kutatómunkámhoz éppen nem kell, de egyébként sem vagyok naprakész az elérhetőséget illetően

Mert eddig nem merült fel igény.

Mert idáig nem volt rá szükségem.

most hozzuk létre :)

munkáink eddig nem igényelték

munkámhoz a term. védelmi területek, öko hálózat elemei és a Natura 2000 területek a fontosak, melyek más adatbázisban vannak

munkámhoz nem volt rá eddig szükségem.

Munkánk során a helyileg illetékes környezet védelméért felelős szervezet (örökségvédelmi hivatal, környezetvédelmi felügyelőség, nemzeti park igazgatóság) keressük meg, akik tájékoztatást adnak, és jogszabályi hivatkozást nyújtanak az érintett területekkel kapcsolatban

nem a szakterületem

nem áll ilyen jellegű adatbázis a rendelkezésünkre

nem áll rendelkezésemre ilyen adatbázis

nem áll rendelkezésre.

nem bizonyult használhatónak

Nem ez a szakterületem

nem foglalkozom tájérték-kutatással

Nem is hallottam róla, hogy létezik.

nem is nagyon tudom, mit jelent ez...

Nem ismerek egyet sem.

nem ismerek ilyen lehetőséget.

Nem ismerek ilyent

nem ismerek ilyet

Nem ismerek ilyet

nem ismerem

nem ismerem őket.

Nem ismerem ezeket a forrásokat

nem ismerem ezeket a lehetőségeket.

nem kapcsolódik a gyakorlati munkámhoz, az oktatáshoz pedig csak érintőlegesen

Nem kapcsolódik a jelenlegi munkámhoz.

Nem tartom megbízhatónak az eddigieket és sok a pontatlanság.

nem tudok egyedi tájértékekkel kapcsolatos adatbázisról, a felmérésükre pedig nem szavazott meg keretet a képviselő-testület.

nem tudok használható adatbázis elérhetőségéről

nem tudok ilyenek az elérhetőségéről

nem tudok ilyenről

nem tudok róla  
nem tudok róla, hogy lenne  
nem tudom, hogy hol elérhető.  
nem tudom, hogy pontosan mi minősül annak  
nem tudtam hogy van ilyen  
nem tudtam róla, hogy van ilyen.  
nem tudtam, hogy ilyen is van.  
Nem tudtam, hogy van ilyen, és azt sem, hogy mire való.  
Nem tudunk róla, hogy létezik ilyesmi.  
nem volt ezzel kapcsolatos feladatomban a Környezetvédelmi Osztályon, egyedi tájértékek felmérésére pedig  
nem szavazott meg keretet a képviselő-testület.  
Nem volt még rá szükségem. Az olyan típusú munkákat szakember végzi, ő bizonyára használ ilyen  
bázisokat.  
nem volt rá eddigi szükségem  
nem volt rá eddigi munkám során szükség.  
NEM VOLT RÁ SZÜKSÉG  
nem volt rá szükségem  
nem volt róla tudomásom  
nem volt szükséges eddigi munkáim során  
NETA - MT Zrt.  
NETA  
nincs  
nincs időm, és nem ismerem eléggé a választékokat  
Nincs ilyen jellegű megbízásom, amihez szükségem lenne rá.  
nincs ilyenről információ  
nincs ilyenre szükségem  
nincs információm róla  
nincs ismeretem ilyen létezéséről  
nincs még rá szükségem  
nincs rá szükségem  
Nincs rá szükségem.  
Nincs szükségem rá  
nincs szükségem rá a munkám elvégzéséhez  
nincs szükségem rá.  
nincsen rá szükségem  
off-line adatbázisokat használunk a munkánkhoz  
on-line adatbázist nem, de mást, pl. agrárökológiai potenciál térképet, igen  
Online elérhető, a különböző felmérések adatait összesítő adatbázisát nem ismerek a témában.  
Ritkán van rá szükség. Saját adataink is vannak.  
saját adatbázist használunk.  
szűkös anyagi forrásból gazdálkodunk  
Én csak az Nemzeti Parknál készítettet ismerek-fiókban, Minisztériumban...  
Vidéki építész vagyok, kis munkákkal (családi házak stb.) eddig még nem is hallottam róla

### **Milyen ágazatok keretében használ tájértékeket is tartalmazó adatbázisokat? - Egyéb**

a tájértékért önmagáért  
geográfia  
használnám  
Környezettervezés, tértervezés  
közigazgatás  
oktatás  
oktatás, kutatás  
örökségvédelem  
településrendezés  
Térképészet  
természetvédelem  
Természetvédelem, tájvédelem

### **Mit gondol az Ön által jelenleg használt adatbázisok adattartalmáról? - Egyéb**

A KSH-ét teljesnek tartom a maga területén, a megyei TEIR túl régi és nincs frissítve, az OTEIR-ben pedig a már 2 éve módosított OTRT még mindig nem került bele.

az adatbázistól függ, hogy mennyire teljes. Nagyon eltérő teljesség szempontjából. Ezenkívül fontos az állandó frissítése az adatbázisoknak, mert idővel változik maga az adat.

néha túlzónak tartom  
nehezen értelmezhető  
nem használok  
nem nagyon használok

### Ön milyen adattartalmat hiányol a jelenleg használt adatbázisokban?

"mindent egy helyen"

a tájértékért felelős pontos elérhetősége

a TÉKA nem eléggé közérthető

A VÁTI Zrt. által ma működtetett hasonló településekre vonatkozó rendszere az előbbi adatokat nem szolgáltatja sajnos.

a vidék értékei

Adatbázistól függ.

adatok eredete

Általában a folyamatos frissítést, felülvizsgálatot.

Az adatok eloszlása hiányos, az ország bizonyos területein.

belépődíjak

egy rendezvény részletes programja

egyedi vonzerők látogathatása, információ azokról

elvárhatóan PONTOS térképi adatokkal

esetenként pontosabb leírás

Feltöltöttség hiányos

fénykép az adott helyszínről

helyi termékek

HITELES, szakági adatok (nem jószándékú amatőr)

jelenlegi hasznosítása, állaga több esetben nem ismert

kevés szöveges információ

kistérségi gazdasági aktivitásra vonatkozó

lekérdezési nehézségek

megbízhatóság

megközelíthetőség, elérhetőségek, látogathatósága, stb.

MEPAR: természeti érték-tartalom hiányos

MEPAR: tulajdonos nem állapítható meg

nagyobb felbontású térkép

Nagyon kevés a térinformatikai alkalmazás, ezeket hiányolom.

naprakészség

nem ismerem azokat

nyitvatartás, vagy regisztrálni hol lehet, lehet-e egyáltalán

összehasonlíthatóság

pontos egzakt adatok

pontos elhelyezkedés

pontos földrajzi elhelyezkedés/megközelíthetőség

pontos leírás

programajánlatok

részletesebb leírás

RÉSZLETESEBB leíró adatokkal

Szeretném tudni, hogy az egyes településeken a közigazgatási területen belül mekkora nagyságúak például

az erdő, mekkora a művelés alatti terület, mekkora a különböző természeti védelem alatt álló területek

nagysága hektárban mérve

szoliterek

teljesség

Térbeli lefedettség nem megfelelő.

térképi megjelenítés

területi (régió, megye, kistérség, település) kereshetőség

Területrendezési adatok kellene, nem területfejlesztésiek, most ugyanis főleg ez utóbbi van túlnyomórészt.

több helyről kell "összevadászni" az információkat

történelmi háttér részletesebb bemutatása  
változó elérhetőség és tartalom

### **Miért gondolja, hogy egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértékeket tartalmazó adatbázis létrehozása egyáltalán nem fontos?**

Mert alkalmazására munkakörömben nem kerül sor.  
Mert ezek az információk összefoglalva már most is elérhetőek.  
Mert ilyen, szakemberek által készített adatbázis létezik a nemzeti parkok gondozásában.  
Mert nem látom sem hasznát, sem értelmét!  
Mert van írásos formátum amit jó lenne feltölteni az Internetre  
Munkám során nem használom.  
nem releváns  
Nincs rá szükségünk

### **Ön szerint kik számára lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? - Egyéb**

"Bogarasoknak"  
A Magyar Turizmus Zrt. Regionális Marketing igazgatóságoknak  
állami intézmények  
az idegenforgalomban szereplőknek  
az is "haszon", ha ismerjük értékeinket  
civi szervezetek  
Civil szervezetek  
civilek, környezetvédők  
diákok is  
Egyetemeknek  
egyetemi-főiskolai oktatók és hallgatók  
egyetemi hallgatóknak  
Ez is egy rész szerint való ismeret. Önmagában nem sokat ér. A komplex tudásnak, ismeretnek, ma a gyakorlatban nincs helye. Senki nem is kéri. Szerintem nem oszt, nem szoroz, hogy most valakik, valahol, egy bizonyos témában még egy adatbázist forgatnak  
felsőoktatási hallgatóknak  
felsőoktatásnak  
gyermekek, turisták  
hatóságok  
hobbysták  
idegenforgalmi szervezeteknek  
ingatlanfejlesztők  
kirándulók  
Mindenkinek  
Nemzeti Park Igazgatóságok  
oktatás  
oktatási intézmények  
oktatási intézményeknek - középfoktól felfelé  
oktatási intézményeknek  
Oktatási létesítményeknek  
oktatóknak, környezetvédőknek  
pályázati írók  
pályázati íróknak  
természetvédő társadalmi szervezetek  
tervezőknek, értékbecslőknek, energia auditoroknak  
történész, művészettörténész, turizmus  
túrázóknak  
turistáknak  
Turisztika  
turisztikai marketing és menedzsment szervezetek (TDM-ek, RMI-k) számára  
Turisztikai szakembereknek  
turisztikával foglalkozóknak  
turizmus  
turizmussal foglalkozóknak

## Mit gondol, miért lehet hasznos egy országos adatbázis a tájértékekről? Hasznos lehet: - Egyéb

a településmarketing tervezésénél  
bárminek, akár laikus érdeklődőként, akár szakemberként  
Civileknek beruházások hatásainak vizsgálatokor  
előtte kellett volna tájékoztatni, hogy mi is ez  
értékbecslőknek  
felsőoktatási intézetek hallgatóinak  
hatóságoknak  
idegenforgalmi szakembereknek, szolgáltatóknak  
idegenforgalom élénkítéséhez  
Közérdek érvényesítéséhez  
Közigazgatásban információszerzéshez.  
kutatásszervezésben  
magán személyeknek, pl. telek vásárláshoz is  
marketing szakembereknek  
mindenkinek  
Nemzeti vagyonelejtárhoz  
Oktatásban a tájvédelem fontosságának megértetéséhez. Médiában alkalmas lehet a táji értékvédelem, a táj megóvását támogató propaganda illusztrálásához.  
Oktatáshoz  
pályázatok készítéséhez  
szakdolgozóknak, oktatóknak  
tájtörténeti kutatásokban  
Természetvédelem  
Több okból  
turisztikai szempontból  
turisztikai vonzerőleltár készítéséhez

## Ön milyen célra használná az adatbázist? - Egyéb

Attól függ milyen adatokat tartalmaz.  
diploma és szakdolgozóimnak és doktoranduszaimnak lenne rá szüksége  
egyénilig is  
gőzőm sincs  
Ha egységesedne és ellenőrzött adatokat szerepeltetne (pl a NPI és a települések is opponálnák, akkor lenne alkalmas arra, hogy tervezők is használják.  
Ha szükséges és hasznos használok. Ha nem nem.  
Kiegészítésként a munkánkhoz  
kirándulás tervezéséhez  
kirándulási célok keresésére  
oktatásban  
oktatáshoz, környezeti neveléshez  
oktatási célra  
program szervezés  
Saját településünk értékeinek közvetítéséhez.  
Szükség esetén  
Tájékozódás  
téma specifikus kiadványok és tájékoztatókban.  
turizmus  
utazás tervezéséhez  
ügyfelek informálásában

## Milyen munkákhoz/feladatokhoz használna egy országos tájértékeket is tartalmazó adatbázist? - Egyéb

döntésselőkészítés  
építésügyi igazgatás  
értékvédelmi  
hobby

idegenforgalmi információ szolgáltatáshoz  
információszerzés  
kirándulások, országjárások tervezése  
Környezetvédelemmel kapcsolatos tevékenységeknél  
kutatás  
kutatási  
kutatási és oktatási  
munkámhoz nem szükséges  
nem vagyok érintett  
nincs ehhez kapcsolódó munkám  
oktatás  
oktatás, kutatás  
Oktatásban, ismeretterjesztésben  
oktatási  
pályázat, tanulmány  
pályázatírás - turisztikai jellegű  
tájékoztatás  
tanszékünkön zajló kutatásokhoz hasznos lehetne  
térképezés  
természetvédelmi  
vegetációkutatás

#### **Milyen ágazatok keretében használna egy országos tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Egyéb**

bármilyen  
birtokrendezés (földhivatal); mezőgazdasági szakigazgatás (erdészet, vadászat, talajvédelem, földművelésügy); energiagazdálkodás (szélerőmű, regionális gázvezeték)  
építhetőségi feladatok  
építész tervezés  
felsőoktatás  
geográfia oktatása  
kissé átfedőnek érzem a kategóriákat - a tájértékek védelmét minden típusú tervezésben és napi működésben figyelembe kellene venni  
Környezettervezés, tértervezés  
oktatás  
oktatás, nevelés  
örökségkezelés  
örökségvédelem  
szabadtértervezés  
tájépítészeti tervezés, urbanisztika  
tájkutatás  
tájvédelem  
térképészet  
természetvédelem  
Természetvédelem, Infrastrukturális fejlesztések  
Vállalkozás élénkítés  
zöldhálózat tervezés, regionális parkok tervezése

#### **Milyen rendszerességgel használna egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázist? - Egyéb**

Alkalmanként, viszonylag rendszeresen.  
amikor konkrét munkához kapcsolódna  
néha  
Nem tudom.

#### **Miért korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó online adatbázis hozzáférhetőségét?**

A fokozott védelmet igénylő, veszélyeztetett értékek helye, elérhetősége stb. nem lehet teljesen nyilvános, mert egyesek vagy egyes érdekkörök visszaélhetnek a kapott információkkal!  
A szándékos károkozások elkerülése miatt.  
A tájértékek védelme elsődleges szempont.



A tájértékek védelme érdekében./ pl. illegális kivitelének megakadályozása /

Adatok védelme érdekében

Az adatbázis megismerhetőségének és felhasználásának mélységét a felhasználás célja szerint szűkíteném. A különleges természeti értékek nagy pontosságú, korlátlan ismerete esetleg károsításhoz vezet.

Az adatok "érzékenysége" alapján.

Az értékek védelme, megőrzése érdekében a széles körben megismertetés előtt szükséges gondoskodni annak megóvásáról, szakszerű bemutatásáról.

Bizonyos adatokat, (pl. szükséges intézkedések) nem hoznék széles körben nyilvánosságra, mert a nagyközönség számára nem releváns, a tulajdonos / üzemeltető szempontjából viszont nem biztos, hogy korrekt.

Bizonyos védett vagy védelemre szoruló értékek esetében jobb, ha nem, vagy csak szakemberek körében ismertek

csak

Felhasználói szinttől függően korlátoznám.

hasznos a település irányítási munkálataiban illetve rendezvények szervezés esetén

Hogy ki lehessen szűrni a spekulációs célú, közérdektől mentes adathalászatot.

Jellemzően a saját - főként régészeti - adatbázisunkra figyelemmel csak azok számára tenném hozzáférhetővé, akiknek konkrét feladatkörébe, döntéshozatali jogkörébe tartozik az adott információ.

jogosulatlan felhasználások miatt

Mert nem a semmiből jön létre az összehalmozott információ. Mert a mögötte levő infrastruktúrák (szerverek, szoftverek, emberek) működtetni is kell valamiből.

Mindennek ára kell, hogy legyen. Vége a szocializmusnak, az ingyenes szolgáltatásoknak.

Minél szélesebb körben elérhető, annál jobban hasznosul (fontos persze a titkos adatok védelme pl. régészet)

Nem minden esetben jó, ha köztudott, milyen természeti értékek hol találhatóak, mert károsíthatják.

Nem tudni, milyen részletes adatokat tartalmazna.

Részben korlátoznám, a pótolhatatlan értékek megóvása érdekében

tudatos környezetkárosítások megfékezése okán

tudatos rongálók miatt

Visszaélések elkerülése miatt, pl.: értékes/ritka növényzet vagy állatfajok; turistáktól megvédendő helyek miatt

### **Hogyan korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét? - Egyéb**

A felhasználást szabályoznám.

A korábban felsorolt érdekelteken kívüliek esetlegesen indokolják, hogy az információ milyen célból szükséges a számukra!

bizonyos adatokat nem tennék fel az Internetre, de a többit szabadon hozzáférhetővé tenném

bizonyos adatokhoz külön jogosultság kelljen

Bizonyos tartalmak megjelenítését a felhasználás jellegéhez kötném.

Érintett szervezeteknek, tervezőknek tenném hozzáférhetővé

fizetés alapján nagyon precízen behatárolni a használat lehetőségeit, az adatok nagyfokú védelmével lopás ellen

ingyenes regisztrációval korlátozottan tenném hozzáférhetővé

Ingyenes vagy fizetős regisztráció kombinációjával.

ingyenesen hozzáférhetőek lennének bizonyos adatok (pl. egy-egy településen milyen tájértékek találhatóak),

ez idegenforgalmi szempontból fontos lehet, fizetéssel pedig elérhetővé válna az adatbázis

jogosultságot igazoló regisztrációt követően tenném hozzáférhetővé

környezet védelméért felelős szervezeteken keresztül tenném hozzáférhetővé

közfeladatokat ellátó szervezeteknek ingyenesen pl. önkormányzat

külön szakmai és nem szakmai felület eltérő tartalmi mélységben

Lakóterületre korlátoznám

Mérnök kamarai tagság, stb.

nem engednék korlátlan hozzáférést

regisztráció és tevékenységi kör megadása után biztosítanám az adott hozzáférést

szabad hozzáférés szintjeit felhasználás célja szerint állapítanám meg

TeIR-hez hasonlóan

vagy egyéb pl. tervezői jogosultsághoz kötném, kutatóknak engedélyezném stb

### **Milyen módon korlátozná egy országos, tájértékeket tartalmazó adatbázis hozzáférhetőségét? -**



## Egyéb

a felhasználó területi kontrolljával, adatforgalom-méréssel stb.  
ehhez nem értek

## Mely adatbázisokkal való összekapcsolását tartja fontosnak? Kérjük, nevezze meg az 5 legfontosabbat!

a lehető legtöbbel  
a tájértékek települési, régiós honlapjai  
A vizsgált területek hatóságai  
Adó és köztartozások  
adózás  
AGROTOPO  
aktuális éves programok az adott területre vonatkozóan  
államigazgatási szervek nyilvántartása  
állapot  
állat és madárvédelem  
alternatív energiafelhasználás  
aranykorona érték  
ArcMagyarország  
ásványok  
bányák  
bármellyel, ami most még nincs vagy nem elérhető  
Biodiverzitás elemei  
BTH honlapja, illetve a városok, megyék, régiók önálló honlapjai  
Budapest és a vonzáskörzet területrendezésében  
CAD alkalmazhatóság, EOY koordinálás térképek is legyenek  
Cég nyilvántartás  
CLC  
CORINE  
CORINE  
Corine  
csatornahálózat  
demográfia  
dinpi.hu  
domborzat  
DTA50  
éghajlat  
egy  
egyéb országos szintű adatbázisok  
Egyéb turisztikai honlapok adatbázisai  
egyéb, a nagyközönséget informáló turisztikai oldalak (pl. Vendégváró.hu, Utazitthon.hu)  
Egyedi, értékes fák (civil), hagyásfás legelők  
egyed  
eisz  
Előzőekben írt szöveg szerint ez bármely lehet  
elektromos hálózat  
Elvira-MÁV menetrend  
EOTR  
EOTR térképrendszer és annak koordináta-hálózata  
építés  
Építéshatósági nyilvántartás  
építésügy  
építészeti adatbázisok  
épített értékvédelem  
erdő  
erdő  
erdőgazdálkodás  
erdőgazdálkodás  
erdőnyilvántartás

erdészet  
erdészeti  
érvényes területrendezési, települési tervek, távlati fejlesztési kistérségi, megyei tervek  
eseménynaplár  
eurostat  
EUTÉR  
Fakataszter  
fakataszterek  
falusi turizmus  
Felszín alatti vizek érzékenység  
felszínborítás  
foglalkoztatási, gazdasági  
fontosabb települési statisztikák, pl lakosság szám  
Földértékelés  
földhivatal  
földhivatal adatbázisa  
földhivatal, ingatlan-nyilvántartás  
földhivatali adatbázis  
Földhivatali adatbázis  
Földhivatali Adatbázis  
Földhivatali adatbázis  
földhivatali adatbázisok  
földhivatali alaptérkép  
földhivatali ingatlan-nyilvántartás  
Földhivatali ingatlan-nyilvántartás-térképek  
Földhivatali nyilvántartás  
földhivatali nyilvántartás  
földhivatali térképtár  
Földminőség  
Földrajzi információs rendszereken alapuló értékelések  
földügy  
Gasztronómia  
gazdasággal  
gazdasági adatok  
gazdasági adatok  
gázvezeték  
Geocaching, túraútvonalakat rendszerező oldalak  
geológiai adatok  
Google  
Google earth  
Google Earth  
google earth  
Google Earth  
Google Earth  
Google Föld  
Google map  
google maps  
google térkép  
GoogleEarth  
három  
hely  
helyi értékvédelem  
Helyi környezetvédelmi  
helyi védelem  
helyi védelmek  
helyi védettség  
Helyi védettségi listák  
HÉSZ előírásoknál helyi rendeletben  
HIR  
hivatalos turisztikai honlapok (minimum országos és regionális oldalak)  
ICOMOS

idegenforgalmi, vendéglato helyek nyilvantartasa  
idegenforgalom  
infrastruktúra fejlesztés adatbázisa  
infrastruktúrális  
infrastuktúrával  
ingatlan árak  
ingatlan nyilvántarás  
ingatlankataszter  
ingatlannyilvántartás  
Ingatlannyilvántartás  
ingatlan-nyilvántartás  
ingatlannyilvántartás  
ingatlannyilvántartási  
ingatlannyilvántartás  
ipari parkok telepítésénél  
itthon.hu  
ivóvíz  
J-N-Sz Megyei Környezetvédelmi Program  
közműhálózatok  
kartográfia  
kataszteri térképek  
Katonai térképek  
katasztrófavédelem  
képek  
kerékpárútvonalak  
kereskedelem  
kettő  
Kistájkataszter  
Kistérségek  
Kistérségi  
kistérségi  
Kistérségi adatbázis  
kistérségi honlapok  
Kistérségi nyilvántartás  
koh.hu  
Kommunális szolgáltatások  
közlekedési viszonyok  
KÖH  
KÖH adatbázis  
KÖH műemléki nyilvántartás  
környezeti információk (pl. légszennyezettség)  
környezetvédelem  
környezetvédelem  
Környezetvédelem  
környezetvédelem  
Környezetvédelem  
Környezetvédelem speciális érintettsége  
környezetvédelmi  
KÖRNYEZETVÉDELMI  
környezetvédelmi  
környezetvédelmi  
Környezetvédelmi  
környezetvédelmi adatbázis  
környezetvédelmi felügyelőségénél vezetett adatbázis  
környezetvédelmi program  
környezetvédelmi értékek  
közlekedési adatok  
közlekedés  
közlekedés  
Közlekedés (menetrend)  
közlekedési utak

közlekedési,  
közútterképek  
ksh  
KSH  
KSH  
KSH  
ksh adatbázis  
KSH adatbázisa  
Kulturális értékek térképe- régészeti lelőhelyek  
kulturális és vallási emlékekről információt szolgáltató oldalak (pl. templom.hu, magyartemplomok.hu, stb.)  
Kulturális örökségvédelem  
Különböző statisztikai adatbázisok (pl. KSH T-Star)  
különböző stratégiák állami, térségi...  
KVVM adatbázis  
Lakcím  
lakossági életkori adatok  
látványosságok  
levéltár  
Levéltár  
Levéltárak adatbázisai  
mőemlék épületek  
Műemlék jegyzék  
műemlékek  
műemlékek  
műemléki védettség  
műemlékjegyzék  
műemléknyilvántartás  
műemlékvédelem  
műemlékvédelem  
műemlékvédelem  
műemlékvédelmi  
Magyar Építész Kamara  
Magyar Mérnök Kamara  
Magyarország térképe  
Magyarország.hu  
Meglévő természetvédelmi adatbázisok  
megyei  
Megyei  
Megyei Közigazgatási Hivatalok  
Megyei Önkormányzat Honlapja  
Megyei vagy térségi rendezési terv  
Megyék  
MEPAR  
MÉTA  
Méta  
MÉTA  
méta  
MÉTA  
mezőgazdaság  
mezőgazdasági  
mezőgazdasági, különösen művelési ágra vonatkozó adatok  
Milyen van a tájvédelmen kívül  
Minden tájértéket tartalmazó adatbázissal.  
MT Zrt adatbázisa  
muemlekem.hu  
muemlekem.hu  
múzeumi  
Natura 2000  
Natura 2000  
NATURA 2000 Program  
NATURA 2000-es területek

Natúrpark Egyesületek, zöldút szövetségek, nemzeti parkok, természetvédelmi területek honlapjai  
navigációs rendszerek  
négy  
Nem ismerek egyetlen adatbázist sem  
nem tudom  
nem tudom, hogy milyenek vannak  
nem vagyok szakember, nem tudom megítélni  
Nemzeti Fejlesztési Ügynökség  
Nemzeti Környezetvédelmi Program  
nemzeti park  
nemzeti park honlap  
nemzeti park igazgatóságánál vezetett adatbázis  
nemzeti parkok  
Nemzeti Parkok  
Nemzeti Parkok  
nemzeti parkok  
Nemzeti Parkok adatbázisa  
Nemzeti Parkok nyilvántartása  
Nemzeti Parkok területei  
Nemzeti Turisztikai Adatbázis  
Nemzeti Turisztikai Adatbázis  
Nemzeti Turisztikai Adatbázis (NETA)  
népesség  
Népesség  
népességgel  
népességi  
NETA  
NETA (Magyar Turizmus Zrt)  
OKIR  
oktatás  
on-line menetrendek  
on-line rendezvénynaptár  
Origo  
országos  
Országos és regionális környezetvédelmi adatbázisok  
Országos jelentőségű vezetékhálózatok  
országos ökológiai hálózat  
országos rendezési terv  
országos területrendezési terv  
országos területrendezési terv  
Országos Területrendezési terv  
OTAB  
OTRT  
Otrt övezetek és területei  
OTrT térképek  
Ökológiai értékek  
önkormányzati helyi adatbázisok  
önkormányzati vagyonkataszter (településenként)  
örökségvédelmi (régészet, műemlék)  
örökségvédelmi adatbázis  
Örökségvédelmi adatbázisok  
örökségvédelmi adatok (műemlékek)  
örökségvédelmi hivatalnál vezetett adatbázis  
örökségvédelmi, különösen régészeti adatbázis  
öt  
programok az adott térségben  
programok, rendezvények  
Régészeti lelőhelyek jegyzék  
régészeti védettség  
Régészeti\_műemléki  
Régiók

Regionális  
Regionális nyilvántartás  
régiós  
Régiós tervezés  
rendez  
rendezési terv  
rendezési tervek  
Rendezési tervek  
rendezvénynaptár  
részletes leírás  
Startlap  
statisztika  
statisztikai adatok  
statisztikai adatok  
szabadidős programok  
Szakmatörténeti jegyzékek  
Szállás  
szálláshely  
szálláshelyek  
szálláshelyek  
szálláshelyek adatbázisa  
szálláshelyek honlapjai  
szálláslehetőségek  
szoborlap  
szoborlap.hu  
szolgáltatás  
TÁJ - ÉS TERMÉSZETVÉDELMI  
táj és területrendezés  
Tájkataszterhez kapcsolódóak  
tájképvédelmi adatok  
Tájökológia- Természeti tájértékelés  
Tájtörténeti  
Tájvédelmi körzetek  
tájvédelmi körzetek  
takarnet  
Takarnet  
TAKARNET  
TAKARNET  
takarnet (földhivatal)  
talaj  
teir  
TeIR  
TEIR  
TeIR  
TEIR  
TEIR  
település információk  
település PR  
települései statisztikai alapadatok  
települések  
települések  
települések  
települések honlapja  
települések honlapjai  
Településfejlesztési, területfejlesztési statisztikai adatbázisok (pl. KSH)  
települési  
települési  
települési  
Települési adatbázis  
települési adatok  
települési építési szabályzat

Települési HÉSZ-ek  
Települési honlapok  
Települési honlapok  
Települési nyilvántartás  
települési önkormányzatok honlapja  
Település  
településrendezési  
településrendezési tervek  
településrendezési tervek nyilvántartása  
településtérképek  
térinformatikai rendszerek  
térkép  
Térkép  
térkép  
térképek  
térképészet  
Térképi adatok  
termőföldek  
termálvíz  
termelési eredményekkel  
Természeti értékeink  
természetvédelem  
természetvédelem  
természetvédelem  
termeszetvedelem.hu  
természetvédelmi  
természetvédelmi  
természetvédelmi  
természetvédelmi adatb.  
természetvédelmi adatbázisok  
természetvédelmi adatok (helyi)  
természetvédelmi adatok (országos, európai)  
természetvédelmi információs rendszer  
Természetvédelmi Információs Rendszer  
Természetvédelmi oltalom alatt álló területek  
természetvédelmi oltalom alatt álló területek  
természetvédelmi területek  
természetvédelmi területek  
Természetvédelmi területek térképe  
természetvédelmi védettség  
terület- és településrendezési tervek  
területfejlesztés  
területfejlesztés  
területfejlesztési adatok  
Területnyilvántartás (Földhivatal, Mg.hivatal)  
TIM  
TIR  
TIR  
topográfiai térkép  
Tourinform Irodák  
Tourizmus Zrt.  
tömegközlekedés (menetrend)  
Történeti topográfia, megyei jegyzékek  
TRT országos nyilvántartása  
tulajdonosi adatok  
tulajdonviszonyok  
túraútvonalak  
turista utak  
turista útvonalak  
turisztikai  
Turisztikai

Turisztikai adatbázis  
turisztikai adatbázis  
Turisztikai adatbázis (NETA)  
turisztikai adatbázisok  
Túrisztikai ajánlatok nyilvántartása  
turisztikai fejlesztés  
turisztikai honlapok  
turisztikai információ (szállás, étkezés)  
Turisztikai információs portálok adatbázisai  
turisztikai régiók önálló weboldalai (budapest-regio.hu, nordtour.hu, pusztaregion.hu, kd-regio.hu stb.)  
turisztikai, kultúrtörténeti, közlekedési, természetvédelmi  
turizmus  
Turizmus  
Turizmus  
Turizmus  
turizmus  
turizmus általában  
turizmussal  
Utazás  
úthálózat  
vadgazdálkodás  
vadonleso.hu  
vagyon kataszterek  
VÁTI  
VÁTI - TEIR  
VÁTI adatbázisa  
VÁTI TEIR  
Váti- TEIR  
védett és ex lege értékek/területek nyilvántartása  
védett objektumok, országos és helyi  
Védett természeti és épített értékeink  
védett természeti területek és értékek  
védett természeti területekre vonatkozókkal  
Védett területek  
védett területek adatbázisa  
védett területek, országos és helyi  
Vektortérkép  
Vendéglátás (szállás, étkezés)  
vidékfejlesztés  
vidékfejlesztési  
vidékfejlesztési  
Vidékfejlesztési projektek előkészítése  
világörökség  
világörökségi védettség  
Világörökség-ICOMOS  
vízgazd  
vízgazdálkodás  
vízgazdálkodás  
vízgazdálkodási  
vízgazdálkodási adatbázisok  
vízgazdálkodás  
vízkárelhárítás  
vízrajz  
vízügy  
vízügyi  
vmilyen útvonaltervező  
Volán menetrend  
wikipedia  
www.itthon.hu  
www.kiskunfelegyhaza.hu



### A tájérterek adatainak elérése mellett milyen egyéb szolgáltatás nyújtását tartaná fontosnak? - Egyéb

állapotleírás  
elérhetőségek  
fórum az adott témáról  
fotó  
fotók az adott területről  
gps koordináták  
hasonló tájérterek megjelenítését  
helyrajzi szám, pontos EOV koordináta  
LÉGIFOTÓ  
Megközelítés, szállás  
megközelíthetőség  
MÉTA adatbázis  
Milyen védelemmel érintett  
típuskeresési lehetőség  
tömegközlekedési elérésről info, talán legközelebbi parkolási lehetőség, értékekhez kapcsolt útvonaltervező (gyalogos és autó is vegyesen)  
veszélyeztető tényezők megjelenítése ("anti-TÉKA"), de ez copyrightos ötletem

### Az adatbázisban milyen lekérdezési kategóriákat részesítene előnyben? - Egyéb

"jelentősségi" pontszámok szerint  
adott leszúrt pont körül, útvonal mentén stb., utolsó módosított értékek stb.  
hrsz. cím szerinti  
kezelő szerint  
kistérség, régió, bortermő vidék, tájegység, x km sugarú kör y központtal  
régió szerint  
valamennyi  
veszélyeztetettség

### Ön szerint milyen típusú intézményeknek kellene kezelnie egy országos, az interneten is elérhető, egyedi tájértereket tartalmazó adatbázist? - Egyéb

bekapcsolhatók profitorientált szereplők is, mint pl szállást kínálók, szolgáltatók, éttermek csárdák a közelben stb.  
egyetem  
egyetemek  
egyetemi kutatóintézet (állami támogatással)  
felsőoktatási intézmények  
mindegy nekem, a hozzáférés a fontos  
nem tudom  
Nemzeti Park Igazgatóságok  
Nincs rálátásom a kérdésre.  
nincs szükség rá  
nincs válasz  
települések

### Mit gondol, milyen rendszerességgel frissüljenek az adatok? - Egyéb

10 évente  
a turisztikailag frekvenciált helyeken évente 2 alkalommal, év elején és a főszezon előtti időszakban  
amennyiben nem aktuális, úgy hamar elveszti a jelentőségét  
amikor változás áll be egy tájérterekkel kapcsolatban  
Amint változás van valamilyen adatban  
ez pénzkérdés  
információtól, típustól függően  
Legyen regisztráció után bárki által frissíthető?  
nincs javaslatom  
nincs szükség rá  
veszélyeztetettség határozza meg az állapot-monitorozás intervallumát

web2 módon

### Milyen megoldásokat tart elképzelhetőnek az adatbázis frissítésére vonatkozóan? - Egyéb

a tartalomtól függ: az állami adatokat nem az amatőröknek kellene ingyen biztosítani, hanem az illetékes állami szervezetek  
adatgyűjtéssel netről  
állami szervezetek alapfeladataként  
Bejegyzett, szakmailag megfelelő civilszervezetek irányításával, akikhez a fent említett lelkes amatőrök társulhatnak. Szakegyetemi hallgatók (pl. mérnök-, természettudományos hallgatók) műhelygyakorlat keretében, kreditekért, fakultáció keretében ingyen  
Döntsék el a téma szakértői.  
egyetemi hallgatók kötelező szakmai gyakorlatán feladatként lehetne kiadni  
hivatalos, kötelező adatszolgáltatások alapján  
legjobb, ha az adatszolgáltatás utáni tényleges frissítés egy kézben van  
lelkes amatőr szakértő felügyelettel  
megfelelő szakmai kontrol mellett a fentiek kombinációja  
mindenképp szakértő  
nem tudom  
Nemzeti Park hivatásos állományú dolgozói  
nemzeti parki kollégák, településtervezők segítségével  
nincs szükség rá  
Önkormányzatok adatszolgáltatásával, pl. Településrendezési tervek alátámasztó munkarészeivel, amik kötelezően tartalmaznak környezetalakítási és egyéb táji környezettel kapcsolatos adatokat, összefüggésben a magasabbrendű tervfajtákkal.  
pályázatok útján  
Szakági civil szervezet  
települési önkormányzat  
településrendezési terv értékvédelmi munkarészeinek felhasználásával  
Településrendezési tervek készítésének keretében  
Településvezetés megbízásából, helyi szakértők bevonásával, ha a település frissíti a nála található értékeket kedvezményesen használhatja az adatbázis többi elemét.  
tourinform irodák közreműködésével

### Milyen módon járulna hozzá az adatbázis frissítéséhez?

-civil szervezet támogatásával -az önkormányzat által készített anyagok átadásával/légifotók, szakértői vélemények, képi anyagok/  
a bázis adatok változása esetében rövid időn belül, új adatok feltöltése keletkezésükkor  
a hivatalban keletkező adatok, dokumentumok megosztásával  
A jelzett információk települési önkormányzat részéről hitelesítésével  
A kistérségi szinten rögzített adatok folyamatos nyomkövetésével és változás esetén történő visszajelzéssel. Ennek elősegítésére felkérhetők a kistérségi önkormányzatok, Tourinform irodák, turisztikai szervezetek.  
A környezetemben található értékekkel kapcsolatban, ha nem is évről-évre de lesz frissebb adatom, amivel segíthetnék az adatbázist naprakészen tartani.  
A kutatási területem adatainak közkinccsé tételével  
A kutatási területemen lévő értékek rendszeres állapotfelmérése, az adatok továbbküldése  
A megváltozott adatokat a tájértékekről emailben jelezném Önök felé.  
A megváltozott, aktuális adatok közzétételével.  
A minket érintő adatokat közölném.  
A munkám során (terepbejárások stb) birtokomba került adatokkal és általam készített fényképekkel  
A munkám során elért értékek beküldésével (településtervezéssel összefüggően).  
A munkám során keletkezett információk, dokumentumok alapján.  
A NETA adatbázis frissítésével. Az ott megjelenő új adatok megjelenhetnének ebben az adatbázisban is.  
A rendelkezésemre álló új információk közzétételével.  
A rendelkezésre álló adatok megosztásával  
A saját településemen lévő értékek tekintetében a változások rögzítése.  
A települési adatokat - változás esetén - feltöltjük.  
a településrendezési terv értékvédelmi munkarészeinek feltöltésével  
A településsel kapcsolatos adatok biztosításával

A tudomásunkra jutott változásokat jelezzük az illetékes szervezet felé  
adat, személyi , tárgyi feltétel biztosítása  
adatbázisba tartozó adatok elküldésével  
Adatbevitellel, helyszíni bejárassal  
Adatfeltöltéssel  
adatgyűjtéssel, ellenőrzéssel  
Adatközléssel  
Adatok feltöltése  
Adatok közzétételével  
Adatok közzétételével  
adatok szolgáltatása  
Adatok szolgáltatásával elektronikus úton.  
Adatokat szolgáltatnák, észrevételeket tennék.  
adatokkal  
Adatokkal.  
adatszolgáltatás  
Adatszolgáltatás  
adatszolgáltatással  
Adatszolgáltatással  
adatszolgáltatással, helyi személyi feltételek biztosításával, tárgyi eszközökkel.  
adatszolgáltatással, fejlesztési elképzeléseinkkel.  
adomány, munka  
Ahogy most is teszem, GPS -el koordináta meghatározás és fotó + rövid leírás.  
Akár szakértőként  
Alkalomadtán, ha egy érték kapcsán friss információra bukkannak.  
alkalomszerűen  
Alkalomszerűen adatok, képek feltöltése, egyéb dokumentációk  
Alkalomszerűen és részben. Pl. ha van egy munkám egy településen, akkor a település azon részén (nem a teljes településen) tudnék felmérést, ellenőrzést, felülvizsgálatot, kiegészítést tenni.  
Alkalomszerűen saját tapasztalatokkal  
Alkalomszerűen, ha munkám során hozzájutnék olyan információhoz, ami az adatbázis javára szolgálhat, vagy felkérésre.  
Amennyiben a településünkön lenne ilyen tájérték, erről információt szolgáltatnák az adatbázis céljára.  
Amennyiben bejárok az objektumok, és eltérést tapasztalok az adatbázishoz képest, jelezném.  
amennyiben úgy látnám, hogy a nevezett tájértékről (amit éppen meglátogatok, szemlélek) nem frissek az adatok, azt jelezném. külön ebből a célból azonban nem látogatnám a tájértékeket.  
Az adatbázis frissítését, úgy látom megvalósíthatónak, hogy egy bizonyos akár fizetős tanfolyam keretein belül résztvevő emberek számára lehetőséget adnak az adatbázis frissítésére, a későbbi kedvezményes használat ellenében.  
az adatfelvitelt felvilágosítással, a helyszín bejárásával segíteném, mint ahogy teszem is.  
Az aktuális adatok szolgáltatásával  
Az általam ismert, bejárt területeken, főleg a saját kutatási területen tapasztalt változásokról információt küldenék  
az általam ismert, környezetemben levő tájértékekről bejelenteném, ha tudnék változásról. vagy végzettségem alapján szívesen végeznék megbízáshoz köthetően felméréseket távolabbi településeken is.  
Az általam jól ismert települések adatainak feltöltésével.  
Az esetlegesen rendelkezésre álló információk biztosítása, észlelt változások jelentése, tájértékek felmérése  
Az új vagy kiegészítő információkat közvetlenül az adatbázisban rögzíteném, ha erre lenne lehetőség.  
Civil kezdeményezésre, kisebb önkéntes csoporttal felmérném, majd aktualizálnám az adatbázist.  
Csekély anyagi hozzájárulás  
Egy-egy település egyedi természeti értékeinek feltárása és leírása  
Egyes területekhez kapcsolódó munkák során a közelben lévő tájértékek állapotfelmérésével.  
Elektronikus adatszolgáltatással.  
elektronikusan jeleznék a településen történt minden fontos, szükséges változást  
email  
Esetenként, ad-hoc jelleggel szolgáltatnák információt az adott tájértékről megjelenő sajtóhírek, háttéranyagok, tudósítások alapján, cégünk sajtófigyelője segítségével.  
Éves díj  
Ez a szakemberek feladata.  
Felhasználóként visszajelzéssel.  
feltöltők egy általam ismert értéket, és beléphetek a rendszerbe



online módon  
önkéntes alapú adatfeltöltés, kötelezettségvállalás nélkül  
önkéntes értékméréssel  
önkéntes munkával  
önkéntes munka  
Önkéntes munka, tanácsadás  
önkéntes munkával  
Önkéntes munkával  
önkéntesen  
Pénzügyileg is  
pl. fotóanyaggal  
rendelkezésemre álló információk szolgáltatásával  
Rendelkezésemre álló információk, változások közvetítésével.  
rendszeres adatközléssel  
rendszeresen küldünk anyagokat, információkat  
saját adatok frissítése  
Saját közigazgatási területünkön történő változások azonnali bejelentésével.  
Saját kutatási adatainkat felajánlanánk másokért cserébe  
Saját kutatási eredményeim vonatkozó adatainak átadásával  
saját munkám során feltérképezett egyedi tájértékek feltöltésével  
Saját munkámmal kapcsolatos információkat adnék át az általam készített településrendezési tervek alátámasztó munkarészeiből.  
Saját régiós adatbázis átadása vagy elérhetővé tétele más adatbázisokkal való összekötése!  
saját településterveim elküldésével  
Saját területek megjelölésével.  
sehogy  
Szakági adatoknál csak az adatgazda jöhet szóba... Itt a kérdés vonatkozásában a rendszer saját gyűjtésű adatai, vagy maszek adatállományok jöhetnek szóba! Gondolom nem youtube szintű (kispályás otthoni barkács) adatállományokkal akarjátok kiegészíteni  
Szakmailag, fizetségért.  
szellemi és anyagi vonatkozásban is  
Személyes adatfeltöltéssel.  
Személyes tapasztalat, környezetemben lévő tájértékek figyelemmel kísérése  
Szigorúan ellenőrzött adatok alapján  
tájékoztatás  
Tájékoztatás a változásokról.  
tájékoztatással.  
Tájékoztatom a hiányról vagy hibáról a kezelőt, aki azt ellenőrizné.  
tapasztalat  
Tapasztalataimat e-mailen eljuttatnám illetékes helyre  
Településeken folytatott bejárások alkalmával rendszeresen fotózunk különböző pályázatok kapcsán, így fotókkal és helyi benyomások megírásával tudnék hozzájárulni az adatbázis naprakészségéhez.  
Települési adatokat rögzíteném az adatbázisban.  
Települési önkormányzat képviselőjeként a helyi tájértékekről adnék tájékoztatást.  
Településre vonatkozó információk továbbításával  
Településrendezési terv készítése kapcsán, az önkormányzati megbízás keretében.  
településtervezéshez kötődő helyszínelés alkalmával tapasztaltak alapján  
Településünk értékeiről adatszolgáltatás  
Terepi bejárások alkalmával gyakran fotózunk. A fotók és a helyi benyomások megírásával segíteném a munkát.  
terepe munkáim során fénykép készítése  
Tervezési megbízásaim keretében megismert tájértékek leírása, fotózása.  
tourinform irodaként, illetve magánemberként (használóként) is  
töltenék fel adatot, vagy fórumon reagálnék  
turisztikai adatok szolgáltatásával  
Új adatok hozzáadása, amennyiben hiányzik az adatbázisból, illetve amennyiben változás áll be és tudomásomra jut, azt is jelezném - kirándulás, vagy munka kapcsán  
Új értékeket tennék fel  
Üzemeltetőnek visszajelzés a hibás, hiányos adatokról.  
változások továbbítása  
Változásokról adatszolgáltatási kötelezettség teljesítésével

visszajelzéssel, esetleg adatfelvitellel

### Milyen formában lenne hajlandó megosztani a tájértékekkel kapcsolatos adatokat? - Egyéb

A megbízó hozzáállásától is függ ez a kérdés.  
alkalmanként

alkalmi adatszolgáltatás, díjmentesen  
alkalomszerűen, ellenszolgáltatás nélkül, de rendszerességet nem vállalva  
az adatbázis ingyenes használása  
egyedi megállapodás szerint

Függ az adatbázis használatától (pl. ingyenes vagy nem)

ha az államigazgatási munkához kell

jelenleg sajnos a "díjazás" segít fenntartani kutatóintézeteket és magánszemélyeket  
megegyezés szerint

nem lesz ilyen helyzet, mert nem lesz ilyen adatom

Rendszeresen, ellenszolgáltatás nélkül.

személyesen önkéntes, intézményként tárgyalás kérdése

Véleményem szerint

### Miért tartaná jónak, ha a tájértékeket tartalmazó adatbázis szabadon szerkeszthető lenne?

A friss adatok így kerülhetnek fel leghamarabb.

A tervezői munkához segítség

A Wikipédia is jól működik.

a wikipédia példájából kiindulva úgy ítélem meg, hogy jól tudna működni.

ahogy a Wikipedia esetében is működik a dolog, itt is működhet, de mindenképpen kellene valamilyen kontroll.

Az adatmennyiséget növelheti, ha szabadon hozzáférhető és szerkeszthető az adatbázis. Cserébe viszont, a hitelesség érdekében az adatszolgáltatók megbízhatóságát ellenőrizni kellene.

Bárki hozzájárulhasson, magáénak érezhesse az adatbázist és az értékeket, és meglehessen az az érzése, hogy valamit tett a megőrzésük érdekében. Ugyanakkor kellene egy szerkesztőbizottság, aki ellenőrzi az adatok hitelességét.

Ebbe az irányba halad a világ.

Élő, naprakész bázisra van szükség.

Gazdagítja, biztosítja az aktualitást.

gördülékenyebbé teszi az adatfelvitelt

gyorsabb a frissítés lehetősége

ha van valaki, aki felügyeli, nincs belőle gond

Hasonló módon, mint a wikipédia frissülne.

hiánypótló

hogy minél többen minél többek számára feltölthessék az általuk értékesnek gondolt dolgokat, és a hivatásos értékvédők számára is világossá váljon a széles körű, közös értékrend.

Így bárki, aki információ birtokába jutott meg tudja osztani.

Így célszerű és gazdaságos

Így létrejöhet egy virtuális "alkotó közösség". Sokkal több adat kerülne az adatbázisba, mintha korlátoznák a szerkeszthetőséget. A felhasználói jogosultságok kezelésével a biztonság is elegendő lehet.

Információszerzés céljából

Információval szolgáljon

Kitétellel: egy wikipédiás felülethez hasonló "ellenőri felület" mellett a webkettes ügyeknek hihetetlen hatékonysága van.

Köztes megoldást tartanék helyesnek, a beérkező javaslatok ellenőrző szűrőn menjenek keresztül, illetve csak jogosult személyek módosíthassák (ezek lehetnek lelkes önkéntesek is ennek ellenére)

Közvetlenül lehetne adatokat felvinni

Lenyegesen kevesebb költséget jelentene a frissítés folyamata. Aki ezeket a rendszereket használja megbízhatóbban állna a fejlesztéshez

Majd az érdeklődők eldöntik, valós az infó vagy csupán kamu.

már más területen is bevált

Megkönnyítené az adatok feltöltését

Mert a folyamatos szerkesztéssel mindig frissebb információt tudna mutatni.

mert a közösségi tudásbázist fontosnak tartom



Mert a változásokat lehetne frissíteni.

Mert akkor bárki, bármikor javíthatna az adatokon és annál hitelesebb lenne az adatbázis.

Mert akkor minden kutató a saját területén lévő tájértékek adatait frissíthetné.

Mert egyre több ember válna érdekelt a témában.

Mert így - bizonyos feltételek (pl. regisztráció) mellett - aki kedvet érez hozzá és ideje is engedi bővítheti, ellenőrizheti, hozzátehet az adatbázishoz

Mert így bőséges adat állna rendelkezésre, egyfajta Wikipedia lenne

Mert így valószínűsíthetően gyorsabban frissülne. Viszont akkor ezeket a módosításokat valakinek jóvá kell hagynia.

Mert sok adatszolgáltatás, pl. wikipédia is így működik. Persze kell állandó felügyelet.

minden plusz info fontos lehet, de csak akkor működik, ha megbízható forrásból származik, tehát kell egy kontroll

Mindkét út járható lehet. A Wikipédia is működik, de ennek kiépítése bizony rögzös. A szakértői felügyelet kezdettől fogva biztosíthatja a színvonalat, ha a szakértő jó és lelkiismeretes.

naprakész

országos/regionális/kistérségi rálátás biztosítása

például, a fehér foltok felderítésében résztvevők jutalmat kaphatnának, vagy hozzáférnének egy bővebb adatbázishoz is. vagy a meglévők mellé saját fotók is feltölthetők lennének.

Saját településünkről szolgáltatathatnánk hiteles adatot.

Sokkal több lehetőség van a naprakész adatbázis lehetőségére.

Településre szabható legyen

több szem többet lát

Több szem többet lát

Több szem többet lát, de nagyon fontos a hitelesség és ellenőrizhetőség!

Vélhetően friss adatokat tartalmazna.

web 2.0

### **Miért tartaná hibának, ha a tájértékeket tartalmazó adatbázis szabadon szerkeszthető lenne?**

a szabadon szóban benne van a szubjektum

mert fontos számomra a hozzáértőbb szakértő véleménye is

A bekerülő információk egy részét szakmailag szűrni kell (pl. minősítést csak tájas szakember végezze!). Az adatokat (pl. hrsz.) ellenőrizni kell.

A hitelesség a legfontosabb.

A hitelesség miatt.

A hitelesség sérülne a szubjektív befolyás által, az adatok torzulnak.

A hitelesség, megbízhatóság alapvető követelmény!

a hitelesség, pontosság így nem követelhető meg

a hitelességet és a szakmaiságot ronthatja

a hitelességet gyengítené

A mai internetes kultúrát ismerve tartaná a szabadon megjeleníthető információk valóság alapjáról

A szabad szerkeszthetőség a hitelesség ellenőrizhetőségét gyengíti. A szabadon szerkesztett adatbázisokban sokkal több a téves adat.

A szabadon szerkesztésnek legalább annyi hátránya van, mint előnye.

A szabadon szerkesztést valamilyen területi egységre, felelős szervezet, személy megkeresésével korlátozni szükséges, mert egyéb esetben megkérdőjelezhető a felvitt adatok hitelessége.

A szabadon szerkeszthető adatbázis esetlegesen elveszítheti hitelességét és pontosságát.

A szakértelmet csorbítja.

A tájértékeket tartalmazó adatbázist szakértők kezeljék.

A területi tervezés, kistérségek, régiók stb. különböző célú kutatása, természet- és környezetvédelem stb. elképzelhetetlen egy korrekt, folyamatosan frissülő adatbázis nélkül

A valótlán adatok kiszűrése miatt.

adatok hitelessége, szakszerűsége nem garantálható. én két felületet csinálnék, a bővebb szólna a szakembereknek, csak ők szerkeszthetik, a tágabb szabadon elérhető és szerkeszthető bárkinek.

Akkor ellenőrizni kell a forrást és elképzelhető félrevezető információ. Az adatbázis hitelességét kérdőjelezi meg.

Az adatbázis fenntartása szakértői kezében kellene hogy legyen.

Az adatbázis hitelessége érdekében.

Az adatbázis hitelessége és naprakésztsége(tervezési, oktatási és turisztikai célokra történő felhasználása)megköveteli a folyamatos üzemmódot és adatszolgáltatást.

Az adatbázis hitelességét csorbítaná az adatok szabadon történő feltöltése, kivéve, ha az más közhiteles

adatbázisból történik. Szükségesnek tartom a kontrollt.

Az adatbázis hitelességét kérdőjelezi meg, ha bárki által helyesbíthető.

Az adatok esetleges bizonytalansága miatt

Az adatok helytállóságát valakinek garantálnia kell, egyébként Wikipédia lesz belőle

az adatok hitelességét ronthatja

Az adattárnak csak akkor van értelme, ha az adatok hibátlanok. Szükség van egy szakértői kontrollra, mielőtt az adattárba az adatok bekerülnek.

Az ellenőrizetlen adatfeltöltés hiteltelenné teheti az adatbázist

Az önkéntes-lelkes adatbevitel mindig magában hordozza a jószándékú, laikus tévedések lehetőségét. Profi "lektor" a nyilvános felületre kikerülés előtt ezért nélkülözhetetlen !

Az önkéntesen adat közölés vagy átadást kövesse szakszerű feldolgozás. Szerintem a pontosság másként nem tartható.

Bárki bármikor belenyúlhat ,kontroll nélkül.

bárki belenyúlhat

Bárki ne módosíthasson az adatbázisban.

beavatkozni, változtatni csak az adatbázis létrehozójának, kezelőjének legyen joga a beérkező észrevételek, javaslatok alapján, hogy egy egységes koncepció alapján, felelősséggel lehessen üzemeltetni

Bizonytalan az adatok, információk pontossága

bizonytalanság

Biztosítani kell valamilyen szinten az adatok egyneműségét, validálását.

csak a megfelelő, hozzáértő szakemberek, szervezetek szerkeszthessék.

csak adatokat lehessen beküldeni, de a kezelést azt szűk szakértői csapat intézze.

csak akkor tartom megfelelőnek a szabad adatfelvitelt, ha az szakértői ellenjegyzését követően kerül az adatbázisba; mivel az előző pontban a hitelességi szempontot a legfontosabbnak pontoztam (5)

Csak az erre illetékes vihet be adatot, a rögzített és ellenőrzött szempontok szerint.

Csak az tudjon benne javítást eszközölni vagy frissítést, aki azt fenntartja/üzemelteti.

csak felelősséggel lehessen az adatokhoz hozzányúlni, változtatni, csak azt jól ismerő szakemberek útján

Csak hiteles személyektől származó és ellenőrizhető adatok kerüljenek az adatbázisba.

Csak hiteles, ellenőrzött adatbázisnak van értelme.

Csak szakemberek nyúlhassanak bele, hiteles információkkal

Csak szakemberek szerkesszék és töltsék fel az adatbázist.

csakis az ellenőrzött, amennyiben térítéses szolgáltatásról beszélünk az előfizetők számára, az üzemeltető által adott jelszóval belépve legyen szabadon szerkeszthető az adatbázis

Csökken a tudományos értéke

Egy szakember fogja össze a tájértékre vonatkozó adatokat és ő szerkessze meg.

Egy szerv kezében legyen a szerkesztés.

Egységes felületen mindenki számára egyenlő feltételeket kell biztosítani.

el vesztheti hitelességét

ellenőrizhetetlenné, megbízhatatlanná válik

Ellenőrzés nélkül hitelét veszti az adatok.

Elvész a hitelesség.

Esetleges szakértelem, adatok hiánya miatt.

Félő, hogy nem lenne egységes és pontos.

Félő, hogy sok hiteltelen dolog is felkerül.

felhasználhatóság településtervezéshez

Felkerülhetnek helytelen, vagy nem odaillő adatok is, mindenképpen javasolom valamilyen kontrollhoz kötni.

Félreinformáció lehetősége

fontos a tárolt adatok helyessége, hitelessége, kontrolláltsága

Fontos az ellenőrzés és nyomonkövetés.

Fontos, hogy korrekt, ellenőrzött infókat tartalmazzon.

fontosnak tartom a kontrollt, ne lehessen szabadon "garázdálkodni"

Fontosnak tartom, hogy kizárólag csak az adott területen felmérést végző szakember(ek) számára legyen engedélyezett a digitális kataszterben való adatmódosítás, kiegészítés, törlés.

Frissítés szempontjából helyesnek tartom, azonban ha bárki hozzáférhet akkor kétes eredetű információk is felkerülhetnek, melyek esetenként nem hitelesek.

Függően attól kik lennének a hozzáférők, de szélesebb körnek semmiképpen nem tenném hozzáférhetővé a szerkesztést, a hibák kiküszöbölése utólag sok munkával jár, azt viszont jónak találnám, ha adatokat, információkat küldhetnének a felhasználók valamilye

Ha bárki bármi beleírhat, akkor nem fogom tudni, hogy hitelesek-e az adatok.

Ha bárki írhatna az adatbázisba, mindenféle kontroll nélkül, az semmiképpen nem eredményezné az adatok megbízhatóságát.



Ha ez a kérdés a szabadon szerkeszthetőségre vonatkozik, akkor én a szabad hozzáférést kockázatnak tartom a hitelesség szempontjából.

Ha jól értelmezem, ez azt jelentené, hogy bárki bevihet adatot, ez pedig megbízhatatlanná teszi az adatbázist. Az adatbázis tartalmáért felelősséget kell vállalni valakinek.

Ha kontrol nélkül akárki akármit írhat, hiteltelenné vélik!

Ha mindenki által szabadon szerkeszthető lenne, az visszaélésre adhatna lehetőséget, esetlegesen kétes eredetű információk is felkerülhetnének.

ha mindenki szabadon szerkeszthetné akkor az adatok kontrolálhatósága megszűnne

Ha szerkeszthető, akkor nem hiteles

Hamis adatok is bekerülhetnek.

Hasznos információ

Hiteles tájékoztatás a szolgáltató által.

hitelesség biztosítása érdekében

hitelesség kérdése felmerülhet

Hitelesség miatt kizárt, hogy bárki adatokat tölthessen fel vagy módosíthasson.

Hitelesség nélkül nincs értelme működtetni az adatbázist.

Hitelessége elvesz.

hitelessége és szakmaisága megkérdőjelezhető lenne

Hiteltelenné teheti a szabadon szerkeszthetőség. Szerintem szükséges lenne egy kontrol az adatok helyességét illetően.

Hogyan kerülne ellenőrzésre az adatok hitelessége

Így az egységes rendszer nem tartható meg

Így bárki hozzáférhetne és valótlan is beíráhatna.

Illetéktelen belenyúlás lehetősége miatt

illetéktelenek ne férjenek hozzá

Információszerzés Tájékoztatás

Kontroll hiánya miatt

Kontroll nélkül kerülne be adatok

Korrekt adatok is törlésre kerülhetnek, akár véletlenül is. Célszerűbbnek tartanám, ha egy megadott email címre lehetne beküldeni az észrevételeket és szakemberek módosítanának és frissítenének.

környezetvédelmi szempontok miatt is nagyon fontos

Követhetetlen, zavaros lenne az egész. Kontroll nélkül hibás, hiányos információk, adatok is felkerülhetnének, nem lenne kizárható a téves adatszolgáltatás, "ütközések" lehetnének, sérülékennyé válna a hitelessége, naprakészsége, megbízhatósága

központilag szükséges

Legyen egységes formába rendezett, áttekinthető, tartalmazzon pontos, hiteles adatokat, ne "nyúlhasson bele" bárki.

Lehessen szabadon szerkeszteni, de csak regisztrált tagoknak, akiknek a kilétét valamilyen módon ellenőrzi a fenntartó szerv

Már így is nagyon sok téves információ van fenn az interneten, ami a fiatalok abszolút félrevezetéséhez vezet.

megbízhatatlan források

Megbízhatatlan, pontatlan, hibás adatbázisra nincs szükség.

Mert a lelkes amatőrök, laikusok néha hajlamosak téves következtetéseket levonni, tudománytalan "tényeket" közölni, az információk között önhatalmúlag szelektálni

mert akkor fennáll a veszélye, hogy jóindulatú, de hozzá nem értők információ is bekerülnek az adatbázisba.

mert akkor már nem használható tervezési, államigazgatási célokra, hiteles adatforrásnak nehezen minősíthető, wikipédia-szerű "játékká" válna

mert akkor nem lenne hiteles

Mert az ellenőrizetlenül feltöltött adatok pl. kutatások megalapozásához kevésbé felhasználhatók, s később hibás hivatkozásokat eredményezhetnek.

Mert bizonyos kontrollt szükségesnek tartok

Mert döntés alapulhat hibás adaton.

Mert egy nem szakemberek által létrejött adatbázist csak laikusok fognak használni, a szakemberek nem.

Mert ellenőrizetlen tévinformációk kerülhetnek a rendszerbe

Mert elvesztené a hitelességét.

Mert hamis adatok kerülhetnek be. Jobbnak tartom a szerkesztést az adatbázis kezelőjére bízni.

Adatszolgáltatás benyújtása után szakemberek szerkesztik az adatbázist.

Mert hamis információk is felkerülhetnek ellenőrzés nélkül ami félrevezető lehet.

Mert így az adatbázis hitelessége megkérdőjelezhető.

Mert így ellenőrzés nélkül kerülhetnek adatok a rendszerbe.

Mert illetéktelenek, és nem hozzáértők is belenyúlhatnak kártékonyan az adatbázisba. Valamiféle regisztrációhoz (képzettség vagy eddigi tapasztalatok) kötném az adatbázis szerkeszthetőségét.

Mert jó lenne

Mert káoszt okoz és követhetetlen lesz.

Mert nem lehetne biztosítani a megbízhatóságot

mert nem lennének hitelesek az adatok egy idő múlva

Mert nem tartom jó ötletnek, hogy bárki- esetleg nem hozzáértő személy - szabadon beleszerkesszen a rendszerbe

mert úgy nem lenne elég hiteles

Nagy benne a rontás és a szándékos hiba lehetősége.

Nehezen kezelhetővé, átláthatatlanná válhat

nehezíti a hitelesség ellenőrzését

nem 'szakértő' szerkesztések lehetősége miatt

nem biztos h mindenki becsületesen szerkeszteni, hibák, pontatlanságok lehetnek.

Nem biztos, hogy hiteles adatok kerülnének minden esetben az adatbázisban. Fontos, hogy hozzáértő, szakemberek végezzék.

Nem biztosítható a minőség ebben a formában.

Nem biztosítható az adat hitelessége!

nem egészen értem, mi a szabadon szerkeszthetés, de az az érzésem, hogy a szakmai kontrol elengedhetetlen.

Nem ellenőrizhető adatok kerülhetnek az adatbázisba

Nem ellenőrizhető, hogy a beavatkozó szakszerű és megalapozott adatokat szolgáltat-e.

nem hiteles

Nem látom biztosítottnak az adatbázis hitelességét ily módon.

Nem lehetünk biztosak az adatok valóságában, megbízhatóságában.

nem lenne ellenőrizhető a hitelessége

Nem lesz hiteles.

Nem szabad nem ellenőrzött, nem megbízható forrásból származott adatokat megjelentetni.

Nincs válasz.

Olyan információk is bekerülhetnek, melyek hibásak és nem ellenőrizhetők. Van aki bolhából akar elefántot csinálni, persze pénzért!

pontatlanságra, esetleges félretájékoztatásra adna lehetőséget

Sérülhet a hitelesség.

Soha ne legyen rajt fals információ

Sok a hibaforrás

Sok hasznos adathoz lehet jutni.

spekulatív felhasználásra adna módot

szakemberek és megbízható adatok kellene

Szakemberek közreműködése szükséges, valamint az adatszolgáltatók megkérdezése.

Szakértő kell, hogy eldöntsen fontos és nem fontos dolgokat, hiteles és nem hiteles dolgokat.

szakértőre bíznom, így csak a valóban fontos adatok frissülnének

Szakmai kontroll szükséges.

Szakszerűen és hozzáértően alakítsák ki és üzemeltessék az adatbázist.

széleskörű elérhetőség

Szükség van egy kontrollra a hitelességérdekében.

Tervezési háttérinfo.

Téves adatok megadása, esetleges félrevezetések miatt.

Téves információk, adatok közzétételének elkerülése miatt fontos az adatok független ellenőrzése.

Túl sok hibalehetőséget jelent. Az adatbázis legnagyobb értékét a pontos, naprakész adatok jelenthetik.

Valamilyen szakmai kontrollt fontosnak tartok előzetesen.

valószínű gyakori lenne a szerkesztés, és egy adott tájérték visszakeresésekor esetleg más információk lennének elérhetőek, mint az eredeti... Tervezéskor fontos.

van aki heccből belenyúlna

Veszélybe kerülhetne az adatbázis megbízhatósága.

Veszíthetne a hitelességéből

vigyázni kell, hogy ne legyen túl szubjektív nagy energiát emésztene fel a hamis adatok kiszűrése, ...

Visszaélésre ad lehetőséget.

Visszaélhetnek az adatokkal.

**Milyen módon képzeled el a szűrést? - Egyéb**

alakalomszerűen

jó hogy az elején szűrjük az adatokat és a megbízhatóknál lehet lazítani, de mi lesz ha elhalnak ezek a szájak, akkor az adatbázis lényege a frissesége megszűnik, ezért sem elég az önkéntesség  
Kétes információk legyenek ellenőrizve.

legyen olyan, mint egy klub, ha felvettek egy tagot (összes adatával tényleges kilétének megállapításával), az ő adatszolgáltatása hitelesnek számítson, de a felhasználó közösség kontrollja működjön (be lehessen jegyezni az egyes cikkelyekhez, ha pontatlan

Megengedhetetlen a szabadon szerkeszthető adatbázis

### **Mi az Ön szűkebb szakterülete? - Egyéb**

egyéb

építéshatóság közig+ép.!

építési előadó

erőforrás-gazdálkodás

geográfia

geográfia marketing

helytörténész

Informatika

jogász

közettan

kommunikáció

Környezetvédelem

Környezetvédelem és természetvédelem

Környezetvédelmi tervezés

közigazgatás

közterülettervezés

köztisztviselői ügyintéző

közút üzemeltetés

kultúra

Művészet

művészettörténész

média

Mezőgazdaság

örökségvédelmi közigazgatás

polgármester

TÁJÉPÍTÉSZ

tájépítészet

tájépítészeti tervezés, elsősorban városi közterületek és zöldfelületek tervezése

Tájtörténet

településrendezés

Térképészet

történeti földrajz

turizmusmarketing, fejlesztés

ügyintéző

Vagyonkezelés

vízgazdálkodás, informatika

zöldturizmus